

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh aplikačního prostředí pro navigaci cyklistické dopravy v intravilánu
Jméno autora:	Patrik Baleka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620 Ústav dopravní telematiky
Vedoucí práce:	Ing. Kristýna Navrátilová, Ing. Zuzana Purkrábková
Pracoviště vedoucího práce:	FD ČVUT, Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považujeme za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje základní body zadání, avšak ne všechny byly dobře naplněny. Rešeršní část je doplněna o dotazník uživatelů. Následné části již spolu nejsou příliš dobře provázány. Návrh parametrů aplikace je částečně provázán s výsledky dotazníku, ale některé části jsou subjektivního charakteru. Navržená vizualizace je založena pouze na subjektivním názoru a návrh není opřen o žádnou metodiku. Ověření návrhu porovnává nejvíce vedení trasy, nikoliv však navrhované parametry v předchozích částech a výsledky zjištěné z dotazníku. Ověření je založené na stávající jedné aplikaci, nikoliv na obecném řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student v práci prokázal samostatnost řešit vybrané dílčí úlohy. Na druhou stranu, některé části práce by si zasloužily podrobnější a kvalitnější výstupy včetně zaměření na návrh, vizualizaci a ověření navrhovaného řešení. V některých částech práce je tendence více komentovat subjektivní názor autora než obecné řešení problematiky. Student práci konzultoval spíše střídavě, konzultace vycházely převážně z iniciativy vedoucích práce, nikoliv ze strany studenta. Některé části práce i přes (mnohdy opakované) požadavky nebyly opraveny nebo dotazeny.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce ne vždy odpovídá požadavkům, v některých částech by bylo dobré vyvarovat se používání příliš silných tvrzení („chybné zákony“) bez jejich opory v citacích, doložených argumentech či měřitelných faktech. Některá tvrzení jsou velmi zavádějící až nepřesná, například u vyhodnocení dotazníku („Otázka má tvar normálního rozdělení“ – vyhodnocení formou koláčového grafu, student na tuto skutečnost byl opakovaně upozorněn). Návaznost jednotlivých částí práce se hledá velmi obtížně. Autor místy inklinuje k rozepisování vlastních úvah o dané problematice.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně správně. Některé části jsou psané tak, že jsou hůře pochopitelné. Občas autor sklouzává k hovorovějšímu jazyku, který by se ve vysokoškolské práci neměl vyskytovat, části práce jsou psány v první osobě, což vytváří dojem subjektivního tvrzení („drhnout šlapkami o obrubník“, „bych o této metodě uvažoval“, „je zbytečné“). Práce neobsahuje větší množství gramatických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na zadání práce je většina zdrojů korektní, nicméně by bylo vhodné více využít i odborné literatury z řešené oblasti. Chybí řádné citace některých informací (např. na str. 25).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci chybí shrnutí dosažených výsledků a přínosů. Na celkovém vyznění práce se bohužel projevuje neadekvátní množství času věnované této práci, což je škoda vzhledem k potenciálu tématu, které je navíc studentovi velmi blízké.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předkládaná bakalářská práce je obtížněji čitelná. Místy si čtenář musí domýšlet, co bylo hlavní myšlenkou textu. Jednotlivé části na sebe nejsou vázány, výsledky dotazníku nejsou dále příliš využity. Zjištěné teoretické poznatky nejsou aplikovány v praktické části. V návrhu aplikace je řešeno přes 10 parametrů, ale v ověření aplikace na parametry není dále pohlíženo. V práci jsou některé silné výrazy, které nejsou dále ničím podloženy, a tak není zřejmé, zda se jedná o fakt nebo názor autora.

V průběhu tvorby práce byly konzultace spíše vyvolávány ze strany vedoucích práce a opakované připomínky nebyly vždy zapracované. Kladně lze hodnotit vlastní iniciativu při tvorbě dotazníku. Ocenit lze také návrh parametrů, které bohužel dále nebyly využity.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 25.8.2022

Podpis:



Ing. Zuzana
Purkrábková

Digitálně podepsal Ing. Zuzana
Purkrábková
Datum: 2022.08.25 10:01:19 +02'00'