

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Studie proveditelnosti I. Konference české dermatologické společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bačová Vendula</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MUVS ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce lze hodnotit jako průměrně náročné, a to zejména vzhledem k tomu, že se jedná o předem definovaný proces.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hodnocení splnění zadání, popřípadě míry splnění zadání, je v této práci celkem náročné. Pokud se jedná o oficiální zadání DP, pak bylo splněno částečně.	
Sama autorka uvádí cíl práce na třech různých místech práce – abstrakt, úvod a závěr a pokaždé se jedná o jinou formulaci. Co bylo přesně cílem předložené práce proto není zřejmé.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jelikož se jedná o pevně daný postup tvorby studie proveditelnosti, nelze hodnotit schopnost autorky volbu vhodných metod, které by vedly k vytyčenému cíli.	
Pokud tedy budeme hodnotit kvalitu analýz, jejichž výstupy autorka použila k naplnění jednotlivých kroků tvorby studie proveditelnosti, pak se jedná o analýzy nedostatečné, často se opakující domněnky autorky bez argumentů, nebo obecná konstatování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Data a podklady z praxe byly autorkou DP použity velmi zřídka, nedostatečným či nesprávným způsobem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je na hranici akceptovatelnosti: 64 stran včetně formálních úvodních stran a seznamu literatury. Formální a jazyková úroveň je na průměrné úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Z formy citací není vždy zřejmé, zda se jedná o přímé citace či parafrázování v případě, že autorka DP uvádí konkrétní čísla stran. Přímé citace, pokud v práci jsou, nejsou správně uvedené.	
Pokud by autorka použila zahraniční literaturu, byly by použité zdroje jistě aktuálnější.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Nedostatečné hodnocení diplomové práce vychází zejména z nekvalitně provedené praktické části práce, kde autorka neprovedla potřebné analýzy k tomu, aby naplnila jednotlivé kroky procesu studie proveditelnosti. Praktická část práce je založená na domněnkách či nepodložených konstatováních.

Pokud autorka DP bude usilovat o úspěšnou obhajobu, je nutné, aby odpověděla na následující otázky:

1. Jak jste stanovila výši registračního poplatku a jeho rozvržení do 3 vln?
2. Podložte argumentem konstatování: „Ceny poplatků pro účastníky patří do střední cenové hladiny.“ V rámci čeho jste hodnocení prováděla?
3. Analýza konkurence je naprosto nedostatečná. Jakou konkurenci jste analyzovala? Na základě čeho jste stanovila slabé a silné stránky? A koho to jsou silné a slabé stránky?
4. Na základě čeho jste provedla SWOT analýzu projektu?
5. Režijní náklady jste popsala takto: Agentura Modrý ráj s.r.o. má jediného zaměstnance (jednatele/majitele) a jeho činnost je směřována přímo k propagaci a realizaci projektu.“ Jaké jsou tedy režijní náklady?
6. Na základě čeho jste stanovila náklady na lidské zdroje?
7. Celková úvaha, že nebudete započítávat náklady na práci jednatele společnosti, protože se dělí o zisk, je naprosto mylná. Zkusila jste si spočítat za jakou mzdu by daný člověk pracoval a kolik by mu zbylo, kdyby si jí odečetl ze zisku? Zřejmě ne, protože byste poté nemohla tvrdit, že bude projekt pro společnost ziskový.
8. Kolik je na českém trhu farmaceutických firem zabývajících se dermatologickými výrobky?
9. Jelikož jste neprovedla analýzu poptávky, jak jste přišla na to, že účastníků bude právě 100? To je bod zvratu? Pokud ano, jak jste ho vypočítala?
10. Z jakých podkladů jste vycházela pro sestavení Tabulky č. 8 Tabulka výdajů mimo mzdové?
11. Opravdu bylo cílem práce zpracovat teoretická východiska studie proveditelnosti, jak uvádíte v závěru práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 1.9.2022

Podpis: Plzáková v.r.