

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti otevření bezobalové prodejny
Jméno autora:	Petra Matysová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Jiří Fejfar, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka práce si stanovila vytvořit studii proveditelnosti, což je značně komplexní úkol, k jehož splnění je nutné znát různé manažerské metody a nástroje. Ještě náročnější je vše správně analyzovat a následně vyvodit správné závěry.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Struktura řešení a použité metody odpovídají požadavkům na splnění cíle DP. Některé metody by mohly být využity lépe. Například statistická analýza by rovněž mohla zkoumat závislosti mezi proměnnými (bylo by nutné stanovit statistické hypotézy). Autorka se výhradně věnuje popisné statistice (zkoumá pouze četnosti odpovědí), což je škoda. Z dotazníkového šetření se dalo určitě vytěžit více. Další otázkou je reprezentativnost vzorku. Není ani jasné, jakým způsobem byli respondenti vybíráni. U SWOT analýzy mi chybí vytvoření strategií na základě určených silných a slabých stránek, ohrožení a příležitosti. Dále pak dělící linka mezi vnitřním a vnějším prostředím není úplně zřetelná. V závěru praktické části autorka plánuje projekt, což by mělo být uděláno více precizně. Je třeba stanovit SMART cíl (viz cíl projektu uvedený na str. 59, který SMART není), k časové analýze postrádám síťový graf a zdrojová analýza, hlavně pak vyrovnání zdrojů v projektu, je v podstatě nerealizována. Otázkou je, zda měla být výstupem pouze analýza proveditelnosti, nebo i naplánovaný projekt. Domnívám se, že se autorka měla držet pouze studie proveditelnosti. Ekonomická analýza, kterou práce obsahuje, není dle mého soudu v některých částech korektní. Hlavně se jedná o stanovení platu zaměstnanců. Za předpokladu, že navrhovaná částka (20.000 Kč) zahrnuje i odvody zaměstnavatele, tak si nedokážu představit, že by nějaký zaměstnanec byl vůbec za takovýchto platových podmínek ochoten pracovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Jak jsem již uvedl výše, občas jsou však parametry některých analýz stanoveny dle mého soudu nesprávně a u některých metod není využit jejich plný potenciál.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce na velmi dobré úrovni. Chválím strukturu textu i celkovou čtivost práce. Vzorečky by mohly být v lepší kvalitě. Pokud se uvádí proměnné, měly by být kurzívou (viz např. str. 25).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V textu by se dle mého měly odkazy na zdroje vyskytovat mnohem častěji (viz např. str. 18 nahoře). Dále pak např. u obrázku č. 4 (str. 30) chybí zdroj. Pokud se jedná o původní myšlenku autorky, tak se omlouvám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám žádné další komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce i přes některé nedostatky je na velmi dobré úrovni. Studentka se chopila velmi komplexního a rozsáhlého tématu. Je vždy otázkou, jak moc hluboko v jednotlivých analýzách jít. Předložená studie proveditelnosti může rozhodně sloužit jako vhodný podklad pro plánovaný start zvoleného podnikání.

Práci doporučuji k obhajobě. Při té je například možné rozebrat mé komentáře ohledně statistické analýzy (stanovení hypotéz) a dále určení strategií ze SWOT analýzy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.8.2022

Podpis: