

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Založení rádiové a televizní stanice MÚVS
Jméno autora:	Klára Kubičková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Petr Vymětal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení výzkumných aktivit a rozvoje

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je průměrně náročné, pokud by šlo o téma podnikatelského plánu a startu nového média. Bohužel je téma zpracováno velmi povrchně, nejde do hloubky a provedená analýza je nedostatečná. Práce se dá stěží označit za podkladový projekt k založení funkční televize.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl uvedený na zadání jen částečně odpovídá cíli řešenému v samotné práci. Samotný cíl práce je velmi složitě formulovaný a de facto v sobě obsahuje několik cílů, které následně není jednoduché všechny naráz naplnit. Navíc cíl v abstraktu je zcela jiný nežli cíl stanovený v práci. Cíl není splněn, protože z předložené práce nevyplývá žádný konkrétní návrh na médium, které by „dosáhlo nejen spokojenosti a provázanosti studentů se školou, ale i zrychlení a ujasnění přenosu informací“ (str. 5).	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorkou byla zvolena metoda dotazníkového šetření a polostrukturovaného rozhovoru. Práce je také doplněna o SWOT analýzu. Zvolené metody jdou velmi po povrchu a nemohou dostatečně naplnit cíl práce. Dotazníkové šetření v podstatě nemá žádnou vypovídací hodnotu – 22 sebraných odpovědí ke 4 velmi obecným otázkám nedává dostatečnou oporu pro solidní závěr. Podobně polostrukturované rozhovory, které nemají společné jádro otázek, opět velmi nejasně přispívá k nějakému návrhu média. SWOT analýza je velmi jednoduchá, zpracovaná spíše v obecné rovině. Celkově by metody byly vhodné, nicméně by to znamenalo je uchopit jinak, jasně formulovat to, co mají práci přinést (tj. formulovat výzkumné otázky nebo dílčí cíl), vč. definice respondentů. Metody tak, jak jsou použity, nedávají dostatečnou oporu pro formulaci jasných závěru a naplnění cíle práce.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Struktura práce také není vhodně zvolena. Pokud je cílem vytvořit „fakultní“ (tj. soukromé, nelicencované) médium, není teoretické zakotvení práce vhodné. Navíc, nejde ani o teoretické zakotvení, jako spíše soubor představení několika konkrétních médií – logika jejich výběru uvedena není, a proto je možné považovat za náhodný výběr. Autorka také věnuje krátkou pozornost sociálním mediím, ovšem není jasné, k čemu má tato část sloužit. Praktickou část pak mají naplňovat tři kapitoly počínaje čtvrtou, i když autorka v úvodu slibuje kapitoly čtyři. Čtvrtá kapitola „Založení RTSM“ je jednostránkovým (!) souborem funkcí, které by RTSM měla přinést, ale	

důvod této kapitoly mi trochu uniká. Pátá kapitola – alespoň na str. 41-43 – míří správným směrem a věnuje se tématu práce – komunitním médiím. Tato část by ale správně měla být teoretickou částí, na které by se měl postavit zbytek práce. Bohužel pak ale následuje subkapitola o Studentské grantové soutěži ČVUT, vč. citací předpisů a základních postupů – proč, to jasné není. Na konci je pak navržen rozpočet, ovšem jeho smysl a odůvodnění a smysluplnost jednotlivých položek – vč. toho, jestli jde o náklady za celý projekt nebo nějakou opakující se periodu – zdůvodněno není. Šestá kapitola pak představuje výsledky průzkumu 4 otázek s 22 odpověďmi na velmi obecné otázky, velmi jednoduchou SWOT analýzu na 1,5 strany a pak dva rozhovory (z nichž jeden (Očko) se k tématu práce váže velmi volně). V samotné závěru pak není učiněno žádné relevantní zhodnocení, žádný konkrétní v praxi využitelný návrh.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce na svém minimu. Formální stránka vykazuje některé nedostatky, ale je možné je akceptovat. Jazyková stránka je též akceptovatelné úrovně, i když se místy v textu objevují nejasné formulace. Místy je možné nalézt i několik typografických chyb (chybějící uvozovky, nestandardně citování grafů a tabulek aj.).

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Je přiložen seznam literatury, který je velmi stručný, není porovnaný podle abecedy a neobsahuje roztřídění zdrojů. V práci je sice citováno, ale způsobem, který porušuje pravidla – není možné kombinovat metodu pozn. pod čarou a harvardský způsob! Řada informací je čerpána z webu, i když jsou primárně obsaženy ve výročních zprávách anebo zákonech. Zároveň by odkazy na informace uvedené v textu měly být mnohem četnější, zejména v prvních třech kapitolách.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci se vyskytují i faktografické chyby – BBC nebyla založena v roce 2022, MÚVS není fakultou, ale ústavem (což je po pěti letech studia na MÚVS zvláště zarážející neznalost), BBC nemá ústavní základ aj. Celá práce tak nepřináší naplnění cíle, je slepencem různých málo promyšlených problémů – v tomto ohledu vidím problém v selhání vedoucího, který tuto práci pustil k obhajobě. Nedoporučuji publikovat její část nebo žádat Fullbrightovo stipendium.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Viz výše v jednotlivých sekcích.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 1.9.2022

Podpis: