

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Založení rádiové a televizní stanice MÚVS
Jméno autora:	Bc. KUBÍČKOVÁ KLÁRA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Tomáš Macák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem této práce bylo zpracovat projekt ve smyslu podkladu pro založení MUVS rádia a televize. Z hlediska formalizace a komplexnosti řešení se jedná o náročnější diplomový úkol.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Formulace hlavního cíle, který je uveden v abstraktu, a který je následovně formulován: „Cílem bylo seznámit čtenáře s procesem tvorby projektu tohoto typu“ není konzistentní s cílem uvedeným v zadání, které bylo vytvořeno vedoucím DP. I přes tento formální rozpor následující postup využívá aktivity ve smyslu zpracování projektu založení MUVS rádia a televize.	
Pro splnění úkolu byl využit dotazníkový výzkum zjišťující, nakolik studenti projeví zájem o založení RTSM. Výstupem pak byly koláčové grafy doplněné slovním komentářem s generalizujícím závěrem o míře akceptace MUVS rádia a televize ze strany studentů. Domnívám se, že komentáře by si zasloužily větší pečlivost. Například graf 3/str. 48 indikuje prázdnou množinu respondentů, kterým se myšlenka založení rádia a televize nelíbí. Slovně je však toto rozporupně komentováno „bylo sedm studentů, kteří se založením nesouhlasili“. Na popisnou statistiku navazuje SWOT analýza, u které není zřejmé, jak využívá výsledky dotazníkového šetření a jak byla redukována subjektivita položek jednotlivých kvadrantů. Tedy praktická inovace pomocí projektového řízení má poměrně omezenou objektivnost. Například je představen finanční popis nákladů, ale výčet předpokládaných finančních efektů (výnosů) proveden není. Tedy ekonomická rentabilita projektu je v předloženém řešení ignorována. Stejně tak bych u projektu očekával, že ke snížení nejistoty realizace bude použita vhodná konvenční metoda projektového řízení, např. z oblasti síťové analýzy. Tedy například vytvoření sekvence činností, zdrojového a časového ohodnocení. Kapacitní a konzistentní kontrola, resp. následné kapacitní vyrovnání apod. Těmito metodami se diplomantka jistě seznámila během svého vysokoškolského studia. Tedy je myslím škoda, že při řešení úkolu nevyužila svůj znalostní potenciál.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Domnívám se, že zvolený postup řešení není správný v ohledu na identifikaci udržitelného motivu pro založení MUVS rádia a televize. Zřejmě došlo k nepochopení účelu fungování MUVS. Z celého řešení vyplývá, že diplomantka předpokládá, že primárním účelem MUVS je poskytovat mediální podporu studujícím studentům případně budoucím uchazečům o studium. Tedy hlavní kritérium pro realizaci projektu je uvažován zájem studentů o televizi a rádio, případně ustálenost tohoto zájmu. Domnívám se, že toto není hlavním posláním MUVS, resp. ČVUT. Spíše by tedy řešení mělo být založeno na účelnosti a efektivnosti realizace tohoto projektu.	

Tedy například zkoumat, jak se zlepšil transfer organizačních informací studia, spokojenost s fungováním služeb pro studenty, sociální soudržnost (např. ve vynuceném lockdownu) a informovanost i v propagandistickém významu. A dále jak se zlepšil a stabilizuje zájem studentů absolvovat studijní programy MUVS v relaci nákladového limitu provozu rádia a televize. MUVS nemůže být primárně chápán jako sociální klub studentů.

## Odborná úroveň

**F - nedostatečně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Diplomantka používá (přes občasné překlepy) kultivovaný a srozumitelný jazyk. Z hlediska odborného zázemí diplomantky mě mírně překvapilo, jak byly některé metody aplikovány. Například výsledkem SWOT je určení silné a slabé stránky projektu, jeho příležitosti a hrozby (str. 50 a 51). Sekvenční krok dále udělán není (podle převažující kvadrantů volba kombinační strategie). V úvodu práce jsou stanoveny dvě základní hypotézy. „nové školní médium by studenti uvítali“; „studenti využívají více online platformy než televizi a rádio“. Domnívám se, že se nejedná o hypotézy v klasickém pojetí. Spíše o výzkumné otázky, které se nevztahují k příčinám efektivního fungování MUVS. Tedy z mého pohledu nemá význam na ně zjišťovat odpověď. Samotný postup ověření „hypotéz“ je nevhodný (pomocí procentuálního zastoupení odpovědí), protože neumožňuje určit spolehlivost závěru i v relaci dalších faktorů (např. počtu respondentů).

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Diplomantka používá (přes občasné překlepy) kultivovaný a srozumitelný jazyk. Formální úroveň je standardní.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů je odpovídající rozsahu práce, citace jsou pak dominantně zastoupeny online zdroji. Bylo by vhodné zahrnout do citování více odborných publikací. Citace využívají mix více způsobů citování, což stěžuje přehlednost a odlišitelnost toho, co je původní text a co text převzatý.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Nemám další komentář.

Jedná se o zajímavé výzkumné téma, u kterého se uplatní celá řada pokročilých metod (projektového řízení, finančního řízení, strategického řízení), s kterými se diplomantka seznámila během svého vysokoškolského studia. Studijní program Projektové řízení inovací poskytuje teoretické zázemí, které standardně umožňuje vytvořit diplomovou práci, která je na vyšší odborné úrovni, než kterou standardně realizuje maturant. Je tedy vhodné plně využít svůj znalostní potenciál a práci v tomto smyslu vylepšit. Doporučuji diplomovou práci obhájit až po tomto kroku. Přeji hodně zdaru.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 4.9.2022

Podpis: T. Macák

