

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský záměr pro založení franchisové prodejny
Jméno autora:	Karolína Soukupová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Na úroveň BP je zadání velmi náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno celkem dobře, v některých fázích je řešení méně jasné (viz postup).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je dobrý, práce používá správné metody na úrovni lepší než BP. Bohužel, některé fáze (informace atd.) nejsou jasné z hlediska získání nebo metod jejich tvorby – to se týká hlavně většiny SWOT analýzy a jejich výsledků. Podobně není jasné řešení hypotéz, které si práce nadstandardně (a patrně nepotřebně) stanovila, a z nichž dvě jen odpovídá v závěru (viz níže).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce dobře na začátku definuje základní pojmy. Dále je dobře strukturovaná, i z hlediska informací; nechybí vlastní komentáře (v omezené míře). Závěr mohl být delší, jít více do detailů, jen shrnovat dříve zodpovězené, nejen řešit dvě ze tří hypotéz, a to ještě ne zcela dobře (mluví o jejich falsifikaci).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je velmi dobrý, stejně tak struktura. Jazykově je práce na dobré úrovni. Překlepů je málo.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Definice základních pojmů mají špatně odkaz, není jasné, zda platí pro všechny. Jinde občas odkaz chybí nebo je podobně nejasný (např. s 15, 18, 23, 24, 29, 42, 47-9). Výběr zdrojů je dobrý, v seznamu je několik chyb.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vzorečky mohly být očíslovány. Např. tabulky na s. 59-74 a v přílohách by měly být větší pro lepší čitelnost (hlavně 63-4). Seznamy na konci mají také příliš malé písmo, a patrně i jiný druh písma.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je velmi zdařilá, zbytečně jí škodí několik formálních chyb a nedostatečná jasnost ohledně některých informací a postupů.

Autorka zvolila řešení i za pomoci hypotéz, což nebylo potřebné; jejich definice je trochu méně šťastná, jejich řešení také není jasné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.8.2022

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.