

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Green marketing – CSR a marketing Plzeňského Prazdroje
Jméno autora:	Eva Soudková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem bakalářské práce „je objasnění pojmu green marketing a analýza závazků, včetně uhlíkové neutrality, a společenské odpovědnosti vybraného podniku – v tomto případě Plzeňského Prazdroje“. Domnívám se, že cílem práce nemá být objasnění pojmů, které již byly v minulosti různými autory definovány jako vhodnější cíl práce považuji dílčí cíl, který je uveden dále „představení čtenáři Plzeňského Prazdroje jakožto společensky odpovědného podniku, přiblížení jeho udržitelných cílů, včetně uhlíkové neutrality, a jak se k těmto dílčím cílům chce dopracovat a analýza cesty, kterou již Prazdroj za environmentálním podnikáním urazil“. Dílčí cíl však mohl být kratší a specifičtější. Výhradu mám i k příliš širokému názvu práce. Lepší bylo zaměření přímo na CSR aktivity a CSR dohromady s green marketingem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část práce představuje vybrané termíny z oblasti green marketingu a společenské odpovědnosti. Jak jsem již uvedl výše, vhodnější by bylo zaměření jen na společenskou odpovědnost a představení vybraných přístupů z této oblasti. Teoretická část využívá i cizojazyčné zdroje, kterých je dostatečný počet.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Praktická část představuje společnost Plzeňský Prazdroj a.s. a jeho CSR aktivity. Provedené dotazování začíná definováním výzkumného cíle a výzkumných otázek, k nimž jsou korektně přiřazeny jednotlivé otázky v dotazníku. Rovněž je popsána metodologie výzkumu (správně to však má být metodika), není však uvedeno, jak velký byl výběrový soubor a jaká technika tvorby výběrového souboru byla využita. Problematická jsou však struktura a počet respondentů, v níž je sice převaha mužů, která by však u piva měla být vyšší, a zejména je vidět velká nerovnoměrnost u věkových kategorií, protože počet konzumentů piva roste s rostoucím věkem. Z formálních připomínek uvádím, že hodnoty v pruhové grafy měly mít hodnoty seřazeny od nejvyšších po nejnižší, což není všude. Koláčkové grafy jsou nadužívány a u otázek, kde jednu možnost odpovědi zvolilo 99 %, resp. 100 % nedávají vůbec smysl. Vyhodnocení dotazníku je spíše povrchnější, otázku za otázkou, místo nalezení vztahů mezi proměnnými z jednotlivých otázek např. v kontingenční tabulce nebo kontingenčním grafu. Pouze dva kontingenční grafy jsou uvedeny až ve Shrnutí. Dotazník je však sestaven správně; škoda že škálové otázky nebyly analyzovány detailněji, celkově nebylo potenciálu výzkumu využito (zejména rozdíly v odpovědích podle pohlaví, resp. věku). Návrhy a doporučení bohužel nejsou vůbec formulovány, v práci je jen kapitola 4.5.3 Shrnutí, která vypadá jako by nebyla dopracována.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce celkem v pořádku. Formální úprava grafů i celé práce je na dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U knižních a časopiseckých zdrojů chybí uvedení čísla stránky, z níž se citovalo. V teoretických kapitolách práce mohlo být využito více cizojazyčných zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké byly rozdíly v odpovědích mezi muži a ženami? Popište rozdíly podle věkových skupin respondentů.
- 2) Uveďte jaká konkrétní doporučení, jež navazují na výsledky Vašeho výzkumu, pro společnost Plzeňský Prazdroj a.s. navrhuje. Co konkrétně by společnost u svých CSR aktivit měla změnit, a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.8.2022

Podpis: