

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav autobusového nádraží v Lounech
Jméno autora:	Kernerová Soňa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce a umožnilo studentce zpracovat práci na přiměřené úrovni.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka provedla nejdříve analýzu provozu, ze které vyvodila přiměřené závěry zejména pro možnost redukce počtu odbavovacích hran. Následně z těchto podkladů vychází návrh nového uspořádání terminálu a dalších dílčích změn v terminálu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska analytické části nemám zásadnějších výhrad. Velmi podrobně jsou zkoumány vlastními opakovanými průzkumy délky pobytů spojů u nástupních hran, což svědčí o dobré přípravě na redukci nástupních hran. Správně jsou v práci zmiňovány délky záveků jednotlivých linek, ale chybí v návrhu to, co by zásadně pomohlo – vjezd a výjezd v severozápadním rohu, který by tyto problémy mohl významně redukovat. Oceňuji intenzifikaci využití zastávky Louny „Osvoboditelů“ a snaha o její včlenění do principu fungování terminálu. Oba návrhy úprav jsou konzervativní a představují spíše úpravu současného stavu, než hledání potenciálu zásadního zlepšení. Výkresy vlečných křivek jsou správně udělané pro nejhorší možné vozidlo, nicméně je také vidět, že v některých místech je autobus doslova za hranou (např. Příloha 10.5 a 10.6). V návrhu spatřuji úskalí z hlediska rozhledů na přechody pro chodce, které pro některá stání nemohou být splněna. Za škodu také považuji, že autorka nezkusila otočit směr průjezdu terminálem, neboť to by mohlo vést k tomu, že od budovy terminálu přímo budou přístupná nástupiště a nebude nutné přecházet na nástupiště v ploše. To by totiž mohlo vést i k lepšímu využití budovy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je naspána přiměřeným českým jazykem. Některé části práce působí lehce syrově. Považuji za nevhodné označovat linky pouze trojčíferným číslem a míchat tak linky DÚK s linkami PID a zároveň například linky Regiojet označovat jako 152. V některých tabulkových přílohách nejsou čitelné některé údaje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce má dostatek různorodých zdrojů, je zřejmé, že k této tématice není snadné adekvátní zdroje nalézt.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez doplňujících komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově bych práci zhodnotil tak, že využívá vhodně potenciál dané plochy při zachování základních dopravních pohybů v terminálu. To ovšem zároveň nedovolilo rozsáhlejší řešení, které by mělo větší ambici. To je však i problém některých reálných terminálů, které vznikají. S ohledem na to, že jedná o bakalářskou práci, je možné uvažovat o zásadnější změně fungování terminálu a pravděpodobně i zmenšení oproti současnému i navrhovanému stavu, například do diplomové práce.

Doplňující dotazy:

Jaký vliv by na provoz terminálu mohla mít integrace MHD Louny do systému DÚK?

Jak byste si představovala situaci, kdy se majitel terminálu rozhodne ho dále neprovozovat a bude nutné vše řešit jinak či jinde?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

