



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

## POSUDEK

Student:

Název:

### Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	<p><b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b></p> <p>Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.</p>	
2.	<p><b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b></p> <p>Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	
3.	<p><b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b></p> <p>Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.</p>	
4.	<p><b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b></p> <p>Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	
5.	<p><b>Celkový počet bodů</b></p>	

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

**Příloha k posudku oponenta  
bakalářská práce Sabiny Vitové**

Cílem předkládané bakalářské práce bylo „identifikovat všechny typy bezpečnostních požadavků na systém, které lze odvodit z STPA analýz v aplikacích pro leteckou dopravu“. Tento cíl byl splněn. Určitý nedostatek oproti excelentně splněnému zadání spatřuji v bodě „navržené řešení ověřte a vyhodnoťte“, kdy ačkoliv identifikuji aplikaci navrženého řešení na konkrétní systém jako možné ověření, tak 1) autorka by měla toto ověření řádně komentovat, což v práci není patrné a za 2) má-li sloužit aplikace jako ověření, bylo by vhodné uvést dané v práci v potřebném pořadí (kompletní návrh a následné ověření).

Předložená práce je logicky členěna na úrovni kapitol i samotného textu. Práce pojednává o zadaném tématu uceleně a srozumitelně. Oceňuji rešeršní část práce. Autorka vhodně využívá dostupné zdroje. Na teoretickou část navazuje zpracování praktické části, kde je patrný vhodný metodologický přístup. Celkovému vyznění práce by prospěl větší prostor pro diskuzi výsledků a v závěrech větší důraz na identifikované typy bezpečnostních požadavků.

Formální náležitosti a celková úprava jsou na úrovni vysokoškolské závěrečné práce s drobnými připomínkami. Hodnocení bylo sníženo o dva body za nepřesnosti v seznamu použité literatury (nejasné zdrojování – např. zdroj 2; záměna autorství – např. zdroj 20), dále za chyby ve formátování (především práce s tabulkami, chybějící záhlaví při dělení tabulky a rozdělení jednoho řádku tabulky mezi dvě stránky). Zavádění odborných termínů a zkratk neprobíhá jednotným způsobem. Autorce se nepodařilo zcela vyhnout překlepům a ojedinělým stylistickým chybám, což ale neovlivňuje celkově pozitivní dojem.