

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

POSUDEK

Student:

Název:

Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	<p>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</p> <p>Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.</p>	
2.	<p>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</p> <p>Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</p> <p>Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.</p>	
4.	<p>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</p> <p>Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	
5.	<p>Celkový počet bodů</p>	

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

Příloha – detailní posudek práce „Provázání leteckých taxonomií a typů událostí v modelu STAMP“

Cílem práce bylo vytvoření převodního systému z vybraných leteckých taxonomií do typů událostí v modelu STAMP. Zadání práce bylo splněno. Největší výhrady mám ke hloubce zpracování převodního systému. Zdá se, že autorka založila svůj převodní systém na třech příkladech událostí, které pak validovala dalšími třema událostema. Autorka argumentuje, že se příklady snažila pokrýt co největší část taxonomie, no z textu lze těžko odhadnout jak dobře se jí to podařilo. V kapitole validace se ukázalo, že převodní systém nefunguje vhodně pro definování systémového nebezpečí (viz. tabulka 27) -- alespoň tady by bylo vhodné kromě příkladu detailně analyzovat i relevantní taxonomie. Například by bylo vhodné pokusit se konceptuálně namodelovat jednotlivé relevantní události z kategorií "události spojené s vybavením" a "provozní typ události" tak aby bylo zřejmé který aspekt události ho klasifikuje do typu systémové nebezpečí (je to participant události, nebo čas kdy událost nastává, nebo nějaký jiný specifický kontext?).

Text práce obsahuje minimální množství gramatických chyb (nejvíc vadili špatně oddělení vět jako např. konec druhého odstavce v kapitole 3. "Ať už je bude používat ..."), obsahuje mnoho názorných obrázků, nejvíc oceňuji jasné a stručné zpracování jednotlivých příkladů událostí. Práce je ve většině kapitol čtivá, tady oceňuji zejména rešerši, u kapitol 10 a 12 bych preferoval více strukturovaný text. V textu jsem našel mnoho opakujících se tvrzení, kde cílem autorky bylo zřejmě vytvořit co nejvíc nezávislé kapitoly. Pro sekvenční čtení textu to však bylo pro mne trochu rušivé (např. první paragraf sekce 10.2), ocenil bych víc jenom referenci místo opakování textu.

Další menší výhrady mám k referencování zdrojů:

- Bibliografickou referenci 12 považuji za nevhodnou, jelikož pozostává jenom z názvu souboru. Není jasné zdroj ze kterého pochází.
- Informace z analyzovaných hlášení studentka prezentuje pomocí obrázků (např. obrázek 6., obrázek 9.), které vypadají jako snímek obrazovky existujícího software. Nenašel jsem však referenci na tento software, nebo vysvětlení jak obrázek vznikl.
- Obrázek 4 sice demonstruje UML vazby, no ještě důležitější je že znázorňuje přehledný konceptuální model STAMP. Bylo by vhodné se o tom zmínit a referencovat relevantní zdroj terminologie.

V UML diagramech je často znázorňovaná taxonomie ECCAIRS pomocí relace generalizace. Tady si nejsem jistý jestli je to korektní -- na první pohled se mi zdá, že taxonomie je tvořena kombinací generalizace a agregace. Jestli je to tak a tento vztah nebylo důležité analyzovat pro práci, považoval bych za vhodnější vztah reprezentovat jiným/novým typem šípky. Navíc v diagramech bych ocenil kdyby bylo jasné, které části autorka převzala z modelu ECCAIRS a které části/vazby definovala sama.

U rešerše bych navíc uvítal zdroje týkající se technického převedení mapování.

=====

Celkově práce je zpracována kvalitně jak po formální tak i po obsahové stránce. Za největší výhrady považuji chybějící detailnější analýza problematických částí ECCAIRS taxonomie a nejasnost v diagramech, které části pocházejí z ECCAIRS modelu a které byly vytvořené autorkou.

Otázky pro obhajobu:

- Objasněte, které části obrázku 14 jsou Vaší kontribucí a které vycházejí z ECCAIRS modelu.
- Objasněte, jak vznikly obrázky 6 a 9.
- V prvním odstavci kapitoly 7. Metodika píšete, že jste měla možnost porovnat rozdíly závěrečných zpráv ze zdrojů UZPLN a AAIB. Všimla jste si nějakých zajímavých rozdílů?