

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace výkovku korunové hřídele</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marek Neckař</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lukáš Chrástanský, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce se zabývá problematikou objemového tváření, konkrétně zápusťkovým kovááním. Student, v rámci definovaného zadání, se tedy v práci musí zabývat teoretickou částí této problematiky, i praktickou částí, kde všechny poznatky získané studiem musí aplikovat na experiment a následně provést celkové vyhodnocení a navrhnout návrh souboru opatření. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce v plném rozsahu splňuje zadání.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student dodržoval dohodnuté termíny konzultací a jeho přístup k řešení práce byl proaktivní. Aktivitu hodnotím tedy jako výbornou.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokazuje odbornou orientaci v problematice zápusťkového kováání a numerických simulací.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je dodržen jednotný formát, ovšem v práci se vyskytuje několik méně vhodných formulací. Proto hodnotím velmi dobře.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student čerpá z mnoha zdrojů, které jsou řádně ocitovány a uvedeny v seznamu použité literatury. Student využívá i zahraniční zdroje, nicméně v tomto ohledu by jich mohlo být využito více. Z toho důvodu hodnotím jako velmi dobře.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nemám další komentáře.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce celkově působí velmi dobrým dojmem. V celé práci nebyly objeveny žádné hrubé nedostatky, které by zásadně měly ovlivnit výsledné hodnocení. Velice oceňuji aktivitu studenta a v případě nedostatků či nejasností byla náprava sjednána vždy velice rychle.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

