

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozhodování o novém produktu
Jméno autora:	Jian Wei Qiu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání vypadá normálně.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Zadání bylo splněno velmi povrchně a jen částečně.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Řešení, podobně jako práce, je velmi stručné. Samotný návrh (část 10) je velmi stručný, s nejasnými informacemi (např. cenami konkurence), není dobře okomentovaný postup ani závěr, bylo třeba lépe komentovat.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
V práci by mohl být vlastní komentář – např. v teoretické části jsou občas jen výčty, s nejasným použitím (např. s. 19-21). Vzorce (s. 22 a dále) by bylo lepší očíslovat. Části 2, 5 a 6 jsou velmi krátké – patrně nedodělané.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Práce je dost krátká. Je částečně střídána osobní a neosobní forma, občas malé chyby (viz níže).	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	D - uspokojivě
Citace nejsou bez chyb – např. na s. 8 a 9 chybí nebo jsou nejasné. Výběr zdrojů v pořádku, jen velmi nízký počet.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Příliš krátký úvod, závěr, podobně i nějaké části (viz odborná úroveň). Obrázek 3 na s. 19 je velmi malý, pro některé čtenáře patrně špatně čitelný. Práce občas obsahuje nespisovnou nebo nevědeckou řeč (v abstraktu, nebo na s. 26).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je možná povolené délky, ale velmi stručná, téměř bez vlastních komentářů. Některé části jsou velmi krátké (úvod, závěr, části 2, 5, 6 a určitě i 10). Teoretická část je delší než praktická. Samotné řešení je velmi krátké, není vysvětleno, zadání bylo splněno jen částečně. Počet zdrojů je velmi nízký, spíše na hraně. Práce jinak splňuje základní požadavky na bakalářskou práci, na diplomovou by nestačila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.8.2022

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.