



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kamila Rybenská

Název: Business Aviation and its Connectivity in Europe

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

| | Kritéria hodnocení bakalářské práce | Body |
|----|---|------|
| 1. | Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo. | 30 |
| 2. | Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů. | 30 |
| 3. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. | 25 |
| 4. | Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body). | 2 |
| 5. | Celkový počet bodů | 87 |

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Oceňuji, že studentka psala práci v angličtině, nicméně si myslím, že by si práce zasloužila kontrolu. Vzhledem k obsahu působila forma rušivě.

Z formálního hlediska jsem proto odečetla body za jazykové nedostatky a překlepy, nesprávné používání zkratk napříč celým dokumentem, např. EBAA, GVA, ICN (obr. 12), nesprávné reference v textu na obrázky, neodpovídající popisky obrázků/tabulek (tabulka 6 „Top 5 airports“, přitom se jedná o letiště s **největším poklesem** konektivity) a další drobné formální náležitosti, které byly předány vedoucímu práce a předpokládám že i studentce.

Rešerši hodnotím pozitivně, ale místy se objevily chyby z nepozornosti při převzetí informací ze zdrojů, např. na str. 14 je uvedeno, že business cestující nemusí být na letišti několik hodin před letem, zároveň o několik řádků níže stojí (podle reference č. 2), že business cestující ušetří na jedné cestě až 12 minut. Avšak podle zdroje, business cestující ušetří oproti cestujícímu komerční aerolinie až 127 minut.

Studentka splnila zadání práce, a dokonce přinesla i něco navíc ve formě shlukové analýzy popisující proměnlivost konektivity sítě v průběhu let 2019-2021. Tento proaktivní krok hodnotím kladně. Nicméně shluková analýza vyvolala otázky, viz Otázky k obhajobě.

Uvedenou bakalářskou práci hodnotím velmi pozitivně, je vidět, že tomu studentka věnovala mnoho úsilí. Rovněž oceňuji proaktivní přístup studentky, kterým si dokázala zařídit data z Evropské asociace pro business letectví, EBAA.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

| | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|-------------|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | | X | | | | |

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm B a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Pokud shluk C1 označuje letiště, kam se létá za prací, a C2 jako shluk dovolenkových destinací, jak je potom charakterizován shluk C3? Čím jsou jednotlivé shluky charakteristické? Záleží na jejich charakteru?

K čemu slouží 3 shluky, jestliže C1 a C3 mají podobný průběh? Nestačily by 2 shluky?

Pokud se obsah shluků v průběhu let mění, je možné je i přesto mezi sebou porovnávat? Co je výsledkem tohoto porovnání?

Jméno a příjmení: Sarah Van den Bergh

Organizace: PBS Group

Podpis: 

Datum: 29. 08. 2022