

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh alternativního řešení vybraných křižovatek na silnici č. 113 v Českém Brodě
Jméno autora:	Kryštof Kaše
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. David Hudec
Pracoviště oponenta práce:	DIPRO, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývala úpravou dvou křižovatek ve městě Český Brod. Úkolem studenta bylo upravit řešené křižovatky ve více variantách se zaměřením na zlepšení plynulosti a zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkolem bakalářské práce bylo vypracovat variantní návrh řešení dvou křižovatek ve městě Český Brod s cílem zvýšení plynulosti a bezpečnosti silničního provozu pro všechny druhy dopravy. Toto zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se podrobně seznámil s lokalitou, detailně popsal současnou dopravní situaci ve městě a správně se zaměřil i na budoucí dopravní záměry, které v budoucnu značně ovlivní dopravní charakter města. Dále student provedl detailní popis řešených křižovatek v jejichž místě provedl několik dopravních průzkumů, ze kterých vycházel při návrhu řešení. Následně student navrhl řešení jednotlivých křižovatek v několika variantách, posoudil návrhy z hlediska kapacity a zhodnotil pozitiva a negativa jednotlivých variant. Oceňuji, že se student nechal inspirovat informacemi poskytnutých odborem dopravy Úřadu města Český Brod a strategickými dokumenty města, jako je např. Generel dopravy v Českém Brodě.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své závěrečné práci prokázal znalosti získané studiem a vypracoval kvalitní bakalářskou práci. Velice kvalitně zpracoval především analytickou část, tedy popis stávajícího stavu řešených křižovatek a identifikování jejich nedostatků, správně provedl a vyhodnotil dopravní průzkumy stávajícího stavu a správně provedl a vyhodnotil dopravně – inženýrské dopady na jednotlivé varianty. V návrhové části se zaměřil na variantní návrh dvou křižovatek. Návrh je graficky velice dobře zpracován, avšak obsahuje jak drobné technické nedostatky (např. napojení VDZ na stávající stav by bylo vhodné řešit vynesáním stávajícího VDZ i mimo upravované hranice, šířka VDZ V8c menší než 4,00m) tak i závažnější technické chyby (např. vzdálenost přechodu pro chodce od jízdního pásu okružní křižovatky). Na nedostatky práce jsou směřovány otázky oponenta v závěru posudku. Přes některé nedostatky naopak velice oceňuji, že všechny navržené varianty student správně prověřil vlečnými křivkami a posoudil z hlediska rozhledových poměrů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka práce je v pořádku. Rozsah práce plně splňuje zadaný limit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student se věnoval poměrně rozsáhlé bakalářské práci, kterou řešil v celkem pěti variantách s rozsáhlou analytickou částí. I přes to, že hlavním úkolem byl návrh křižovatek pomocí stavebních úprav, oceňuji, že se student správně zamyslel nad časovou náročností případné realizace a v závěru práce navrhl méně nákladné a časově méně náročné řešení pro úpravu řešených lokalit, čímž by bylo možné zlepšit dopravní situaci v řešeném místě výrazně rychleji a mohla by sloužit po dobu, než by byla provedena stavební úprava křižovatek.

Dále oceňuji, že pro přehlednost student vytvořil velké množství graficky povedených výkresů a navržené úpravy detailně popsal v textové části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student vypracoval variantní řešení zadaných lokalit na velice dobré úrovni, a to zejména v analytické části. Práce splnila předpoklady zadání a vytvořila dobrý podklad pro budoucí rozvoj řešených lokalit. Nedostatky byly nalezeny zejména v technické části. Věřím, že tyto nedostatky se studentovi podaří díky znalostem, které získá v navazujícím studiu (případně v praxi) podaří jistě odstranit a bude plně využít jeho potenciál do zpracování práce diplomové.

1. V některých variantách máte navržený střední ochranný ostrůvek o šířce 1,50m, který je dle normy ČSN 73 6110 možné zřídit pouze v odůvodněných případech. Mohl byste odůvodnit zvolenou šířku ostrůvku? Je vhodná šířka ostrůvku 1,50m např. pro matky s kočárky?
2. V rámci návrhu cyklistické dopravy postrádám v návrhu koncepční napojení na stávající stav (cyklistická opatření jsou řešena pouze v místě stavebních úprav). Jak by byla cyklistická opatření řešena v rámci navazujících úseků?
3. Jaká je minimální vzdálenost přechodu pro chodce od jízdního pásu okružní křižovatky? Je z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu vhodná kombinace okružní křižovatky a miniokružní křižovatky dle varianty 2 v křižovatce Zborovská x Klučovská x V Chobotě v těsné blízkosti za sebou?
4. Je zapotřebí vjezd/výjezd návěsových souprav z/do ulice V Chobotě? Pokud ne, jak by se změnil jednotlivé návrhy? (není třeba rozkreslovat, stačí úvahou)
5. Ve variantách křižovatky Jana Kouly x Jungmannova x Prokopa Velikého není z hlediska bezpečnosti vhodně řešeno místo pro přecházení. Je tato pěší vazba potřebná? Bylo by případně možné tuto pěší vazbu řešit jiným způsobem? Je opět zapotřebí vjezd návěsových souprav z ulice Prokopa Velikého do ulice Jungmannova?
6. V situacích máte navržené nenormové délky přechodů pro chodce/míst pro přecházení. Existuje nějaké jednoduché řešení (situační úprava), díky kterému by bylo možné dosáhnout normové délky přechodu pro chodce/místa pro přecházení?
7. Správně porovnáváte pozitiva/negativa jednotlivých variant. V případě, že by se Vás jakožto projektanta a dopravního experta investor zeptal, jaká varianta je z Vašeho hlediska nejlepší, kterou z variant byste doporučil a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

