



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Černotík

Název: Zpracování dat o bezpečnosti podle CAST na úrovni státu

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	25
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	78

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Téma zvolené studentem považuji pro účely bakalářské práce za náročné a z pohledu vývoje přístupu k bezpečnosti za aktuální. Práce rozebírá systémový přístup k řízení bezpečnosti se zaměřením na šetření příčin leteckých nehod a incidentů a k přijímání opatření s potenciálem dále zvýšit bezpečnost. Přestože je téma relativně složité, nepovažuji za nezbytné, aby práce obsahovala tak komplexní teoretický úvod, který nepřináší nic nového a ani nepodporuje praktickou část práce. Pouze v ní student shrnuje informace čerpané z jinak správně uvedených zdrojů. Vhodnější zvolenou formou úvodu by se podařilo práci zestručnit a i postavit lepší základy pro praktickou část práce, která je nyní příliš upozaděna.

K řešení praktické části přistoupil student určitě vhodnou formou a opět využil vhodné zdroje pro podporu jeho práce. Rozebral dvě letecké nehody a potenciál řešení šetření těchto nehod pomocí systémového přístupu. I v práci student narazil na nedostatek datových zdrojů pro efektivní využití tohoto přístupu a bohužel není v práci uvedeno, jak v praxi se k těmto zdrojům dostat bez vynaložení značných nákladů. Toto však nepovažuji za chybu práce, spíše za aktuální slabinu celého prezentovaného systémového přístupu k řešení bezpečnosti.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Má systémový přístup k šetření nehod a incidentů ambici nahradit přístup stávající?

Oba případy řešené v praktické části práce byly z oblasti neobchodního provozu. Je systémový přístup k šetření nehod a incidentu vhodnější pro obchodní dopravu nebo pro neobchodní provoz?

Jméno a příjmení: Vladimír Nekvasil

Organizace: Úřad pro civilní letectví

Podpis:



Datum: 23. 08. 2022