

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ochrana spotřebitele na finančních trzích
Jméno autora:	David Homoláč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma bakalářské práce si autor vybral z nabídky pedagoga. Vybral si téma, které je stále aktuální, neboť ochraně spotřebitele věnuje pozornost odborná veřejnost EU obecně, natož na finančních trzích. Student si stanovil nejen hlavní cíl, ale také cíl vedlejší a uvedl dokonce výzkumnou otázku. Vše nalezneme v části Úvod na straně 6. Předložená práce dokumentuje, že student při jejím zpracování byl těmito skutečnostmi veden, takže v části Závěr provedl vyhodnocení stanovených cílů, které považuje za splněné. Taktéž odpověděl na stanovenou výzkumnou otázku, kterou na základě svého bádání vyhodnotil a odpověděl na ni – viz str. 75. Jako školitel se se závěry autora v podstatě ztotožňuji, i když nad zodpovězením stanovené výzkumné otázky by se dalo polemizovat.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Na tomto místě by rád poznamenal, že původně předložená práce nebyla dostatečná nejen, co se rozsahu týká, ale zejména po stránce obsahové a gramatické nesplňovala nároky kladené na práce tohoto významu. Proto byla práce studentovi vrácena a bylo nutno na ni dosti popracovat. Výsledek práce studenta je však pozitivní. Bylo to dáno pravidelnými osobními konzultacemi, diskusemi nad částmi práce a nad použitými metodami výzkumu. Student termíny schůzek dodržoval a svá zjištění průběžně řádně konzultoval. Na tyto konzultace byl připraven. Jsem názoru, že autor je schopen celkem dobře pracovat samostatně a vytvořit obsahově zajímavý text.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce prokázal předloženou práci dobrou znalost dané problematiky, používá správné odborné termíny a jako vedoucí práce už v této etapě nemám, co bych autoru vytknul. Moje připomínky k odborné části textu vždy po diskusi se mnou akceptoval.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce tato finální verze práce již splňuje požadavky Ústavu (univerzity) co do rozsahu i grafiky. S jazykovou úrovní jsme trochu „bojovali“, ale dílo se nakonec podařilo. Protože s touto částí práce jsem měl jako vedoucí nejvíce „co dělat“, proto tuto část hodnotím jako „C“, i když předložený výsledek je min. na úrovni „B“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student, podle mého názoru jako vedoucí práce, pracoval s dostatečnými zdroji a to jak knižními, tak internetovými. Citace jsou správně uvedeny. Velmi dobrý je seznam zkratk uvedený v přední části práce. V rámci ověření tzv. podobností systém Thesis ukázal podobnost s ostatními dokumenty ve výši 13%, což je akceptovatelné. Kromě toho jsem jako školitel provedl bližší zkoumání a zjistil, že jsou zde odkazy podobnosti na šablonu práce MUVS, dále na podobnosti obecných odborných pojmů, které využívali také jiní studenti při zpracování svých prací, příp. se jedná o podobnosti, na které student poukazuje v rámci citačního aparátu. Proto lze předložený text považovat za originální dílo autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Po úvodních peripetiích při zpracování práce lze tuto předloženou finální verzi práce považovat za celkem zdařilé dílo autora, které naplnilo autorem predikované cíle a odpověď na výzkumnou otázku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Hodnocení je částečně ovlivněno tím, že I. předloženou verzi jsem jako vedoucí práce odmítl akceptovat pro obhajobu v řádném termínu, práci bylo nutno přepracovat a dopracovat. To se podařilo vč. dodržení všech formální požadavků.

Přesto mám otázku na autora, kterou by mohl diskutovat v rámci rozpravy nad předloženou bakalářskou prací.

Otázka:

Proč si autor myslí, že ochrana spotřebitele na finančních trzích v ČR není stále dostatečná? Jaké další kroky ke zvýšení ochrany by autor doporučoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Bude však hodně záležet na průběhu obhajoby. Pokud bude obhajoba výborná, přiklonil bych se i k hodnocení „A – výborně“.

Datum: 3.8.2022

Podpis: