

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zdravý životní styl a jeho propagace u Mc Donald's
<b>Jméno autora:</b>	Alžběta Cholevová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání mělo analyzovat sice známou značku, ale ohledně moderních trendů, resp. požadavků. To nutilo k novým pohledům, které obohatily již existující analýzy této firmy a její propagace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, ač ne kompletně. Závěry nejdou dost do hloubky, což je trochu škoda.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka byla samostatná a aktivní, (bohužel jen) v některých fázích práce dobře komunikovala pro konzultace. To znamená vyšší míru samostatnosti, ale bohužel se tak nepředělo některým chybám, hlavně formálním.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň (bez ohledu na odkazy atd.) je dobrá, lehce nadprůměrná z hlediska metod a zpracování. Hodně obrázků šlo lépe využít v textu. Bohužel chybí lepší syntéza a hlubší závěry. Teoretická část je dlouhá ve srovnání s délkou práce. Otevřené odpovědi na poslední otázky mohly lépe zpracovány, i existující tabulky mohly mít lepší „formát“.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je v pořádku, až na některé chyby a překlepy. Formálně (po vynechání chyb u citací atd. – viz níže) drobné nedostatky, např. nadpis na konci strany či nadpis kapitoly uprostřed strany, nebo prázdná strana. Někdy na konci citace chybí konec uvozovek. Patrně vlivem automatických oprav se občas název firmy změnil na „Mcdonald's“.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je v pořádku. Seznam není podle abecedy, a není v něm několik zdrojů (např. Dva zelenáči, který tam při poslední konzultaci byl). Odkazy v textu jsou v pořádku, pod převzatými obrázky s chybami. V některých částech odkazy až po několika odstavcích nebo chybějící – i přes připomínání. Dále např. obr. 15 (s. 39) mohl být vzat z vědeckého zdroje.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je dobře myšlena a pojata. Metodologicky byla také dobře myšlena, ale zpracování výsledků a závěry mohly být lépe a více zpracovány.

Cílem práce nakonec nebyla doporučení, je tedy popisného rázu a analytická, a tedy neobsahuje doporučení. Analýza a syntéza mohly být proto hlubší. Práce obsahuje formální nedostatky, patrně důsledkem zhoršené komunikace v posledních měsících. Tyto nedostatky bohužel znatelně zhoršují navrhovaný výsledek práce.

**Otázky pro obhajobu:**

1. Jak byste popsala a ohodnotila hlavní změny v propagaci firmy a jejich efekt?
2. Podle Vašeho názoru, sleduje firma trend, předbíhá ho, nebo zaostává?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.8.2022

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.