



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Profesionální pilot



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Studenta: Matyáš Pros

s názvem: Taktické rozhodování letecké společnosti a alokaci letištních zdrojů

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	18
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	Celkový počet bodů	70

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Z pohledu teoretického popisu se zde vyskytují některé pasáže, které nejsou úplně nutné pro předmět této práce. Na druhé straně právě na tomto je vidět, že student k práci přistoupil poměrně poctivě a očividně kromě studia různých odborných materiálů absolvoval několik osobních setkání s různými provozními složkami (handlingové a letecké společnosti, zástupci Letiště Praha) působících na pražském letišti pro načerpání provozních vědomostí. Některé neodborné termíny či některé nepřesné interpretace některých informací jsou pouze menším nedostatkem, což se ale u člověka, který se denně nepohybuje v leteckém provozu dá očekávat.

Lze pozitivně ohodnotit práci s daty, která byla studentovi poskytnuta Letištěm Praha. I zde je vidět, že se poměrně detailně seznámil s provozem na letišti. Za poměrně zajímavé lze považovat analýzu dobu TT a LB na základě typu alokovaného stání, kde student projevii schopnost analytického myšlení. Výstupy této analýzy jsou poněkud limitovány velikostí pražského letiště a bylo by jistě mnohem zajímavější tuto analýzu provést na větším letišti, což je i v samotné práci uvedeno.

Bohužel, z mého pohledu v této práci chybí poněkud jasnější závěr, ze které ho by vyplynulo, jak si student představuje taktickou intervenci ze strany letecké společnosti do alokace zdrojů (v tomto případě stání). Samotná problematika alokace zdrojů je mnohem složitější a nelze při ní brát ohled pouze na minimalizaci TT a LB časů. Z toho důvodu je intervence letecké společnosti omezená a zanedbatelná.

V každém případě ale stojí za zamýšlení, zda by nebylo vhodné tuto práci rozvíjet dále.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem si představujete taktickou intervenci letecké společnosti při alokaci letištních zdrojů? Případně, jakým způsobem si představujete, jak by se na základě této analýzy mohla letecká společnost sama rozhodovat?

2. Mělo by smysl vypracovat podobnou analýzu jako pro odbavovací stání i pro jiné zdroje (za předpokladu dostupnosti kvalitních dat)? Pro jaké? Případně, na jaké zdroje handlingové společnosti má dopad změna odbavovacího stání z kontaktního stání na vzdálené a naopak?

Jméno a příjmení: Jan Sosnovec

Organizace: Letiště Praha, a.s.

Podpis:



Datum: 29. 08. 2022