

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh variabilní pásové brusky
Jméno autora:	Kateřina Chlapcová
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Eliška Cézová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Tématem bakalářské práce bylo navrhnout variabilní pásovou brusku.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Autorka splnila všechny vytyčené cíle této bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Studentka zvolila správný postup řešení.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B – velmi dobře
Studentka občas nevhodně aplikovala znalosti a dovednosti získané v základním studiu ve své bakalářské práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B – velmi dobře
Struktura práce, formální a jazyková úroveň jsou na dobré úrovni a práce splňuje všechny požadavky na ni kladené s výjimkou několika překlepů bohužel i ve výkresové části, které na odbornou úroveň práce ovšem nemají zásadní vliv. Grafická úprava je na dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A – výborně
Studentka použila vhodné informační zdroje a jejich použití řádně odlišila od vlastní tvorby.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Nemám doplňujících komentářů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tématem bakalářské práce bylo navrhnout variabilní pásovou brusku. Studentka v rešeršní části popsala z čeho se pásová bruska skládá. V praktické části navrhla pásovou brusku včetně potřebných výpočtů. Některé výpočty je obtížné kontrolovat, neboť například značení sil v obrázku neodpovídá symbolice značení v rovnicích. Příště bych doporučila sjednotit značení.

Autorka splnila všechny vytyčené cíle bakalářské práce. Studentka zvolila logickou posloupnost řešení. Kladně hodnotím použití metody MKP, i když v tomto případě zřejmě nešťastně.

Struktura práce, formální, jazyková a grafická úroveň splňují všechny požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto typu.

Studentka použila vhodné informační zdroje a jejich použití řádně odlišila od vlastní tvorby.

Doporučení předložené závěrečné práce k obhajobě: **ANO**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Otázky k obhajobě předložené závěrečné práce:

1. **Proč jste použila na výkrese u zápisu tolerance závitů H6?**
2. **Můžete lépe přiblížit výpočet k obr. 48 a obr. 49?**
3. **Proč jste kontrolu pera prováděla metodou MKP?**
4. **Můžete provést kontrolu pera analyticky?**

Datum: 12. 8. 2022

Podpis: