

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nového uspořádání křižovatky Sulická – Pod Višňovkou v Praze
Jméno autora:	Jiří Kosina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	B 3710 - DOS – Dopravní systémy a technika
Oponent práce:	Ing. Zdeňka Bolehovská
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem bakalářské práce je Návrh nového uspořádání křižovatky Sulická – Pod Višňovkou v Praze se zaměřením na zvýšení bezpečnosti a zlepšení podmínek pro pohyb pěších a cyklistů. Jedná se o zpracování variantního návrhu úpravy stáv. průsečné křižovatky v intravilánu, v lokalitě Praha 4. Součástí diplomové práce je analýza stáv. stavu jak z pohledu uspořádání uličního prostoru, tak vyhodnocení pohybu cyklistů a pěších, vedení linek MHD, a nehodovosti. V bakalářské práci je doložen dopravní průzkum zpracovaný studentem. Student musel prokázat znalosti práce v softwaru AutoCAD a orientaci v odborné literatuře a legislativě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje „Zásady pro vypracování“, které jsou součástí „Zadání bakalářské práce“. Textová část je zpracovaná velmi podrobně jak z pohledu popisu stáv. stavu, tak nového návrhu úpravy křižovatky, seznamu použitých zdrojů, obrázků a tabulek. Kromě návrhu 2 variant (průsečná a okružní křižovatky), student uvádí i třetí (odsazená křižovatka), která je v podstatě negativním průkazem, jak také uvádí v „Závěru“ Průvodní zprávy, a proto jí detailně nerozpracoval.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup při zpracování tématu bakalářské práce. Nejprve provedl rozbor stáv. stavu, zpracoval dopravní průzkum, navrhl 2 varianty možné úpravy křižovatky, které vedou ke zlepšení stáv. stavu v souladu se zadáním bakalářské práce, tj. především zvýšení bezpečnosti. Varianty student popsal a v závěru Průvodní zprávy provedl vyhodnocení a doporučení. Bakalářská práce kromě Průvodní zprávy obsahuje situační výkresy vč. rozhledových poměrů, doložených rozhledovými trojúhelníky, i návrh dopravního značení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student musel prokázat znalost návrhu úrovnových křižovatek vč. okružní křižovatky, základní principy uspořádání uličního prostoru, vedení cyklistů a pěších v intravilánu, řešení přechodů pro chodce vč. návrhu bezbariérového užívání stavby pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, návrh dopravního značení, dále student prokázal znalost softwaru AutoCAD. Student sám provedl dopravní průzkum (vybavení i software poskytl Fakulta dopravní ČVUT). Součástí Průvodní zprávy je kapacitní posouzení křižovatek a ověření průjezdnosti pomocí vlečných křivek. Student dostatečně využil všech dostupných podkladů, prokázal schopnost orientace v platné legislativě. Při návrhu úpravy křižovatky student respektoval limity území dané zástavbou. Na úrovni grafické části diplomové práce je znát studentova praxe v daném oboru. Práce obsahuje jen drobné nedostatky, např. před křižovatkou chybí SDZ IP19.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bakalářská práce je srozumitelná, je zpracována na vysoké úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se v textu odkazuje na veškerou použitou odbornou literaturu, legislativu a ostatní zdroje. Textová část je přehledně doplněna odkazy na jednotlivé obrázky a tabulky, v závěru je uveden seznam použitých zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni jak technické, tak grafické. Student využil znalostí jak ze studia, tak i ze své odborné praxe – projekce dopravních staveb. Problematiku zadání bakalářské práce řešil v širších souvislostech, ve zpracování je patrný inženýrský přístup. I přes to, že součástí podkladů nebylo zaměření území, ze kterého by bylo zjevné výškové vedení stáv. komunikací, provedl student odhad podélných profilů a ve své práci se dotkl i této problematiky. Zároveň student řešil lokalitu v širších aspektech, kde se zabývá i výhledem veřejné dopravy v Praze (vývoj dopravy po zprovoznění trasy D metra).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- Jmenujte hmatné prvky pro nevidomé a řekněte jejich funkci
- Vyjmenujte možné vedení cyklistů v intravilánu

Datum: 18.8.2022

Podpis:

