

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analýza konkurenčního prostředí na trhu elektromobility v České republice a predikce vývoje
<b>Jméno autora:</b>	Jan Drabina
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oldřich Bronec, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je spíše náročné, vyžadující velké množství dat, která nejsou prozatím v takovém množství k dispozici.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo víceméně splněno, byť by bylo možné požadovat více relevantních dat. Práce má z větší části publicistický charakter, což nepovažují pro diplomovou práci za vhodný formát. Očekával bych více analytiky a věcných závěrů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení lze považovat za správný. Práce je v tomto ohledu dobře strukturovaná, byť obsah jednotlivých článků tak obsažný není. Analytická a zejména prognostická část je relativně problematická a plochá. Použití některých modelů považují spíše za přípravu než za závěr. Z tohoto hlediska není predikce trhu do budoucna v práci obsažená dostatečně přesvědčivá.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je slibná, byť v některých částech vyvolává určité drobné pochybnosti. Zpochybnitelné jsou zejména její závěry. Nicméně v porovnání s jinými diplomovými pracemi lze mluvit o dobrém základu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je čtivá, kromě některých drobností nelze čistotě slova ubrat na významu. Práce je dobře strukturovaná a po formální stránce uspokojivá. V práci je málo dat a grafů. Rozsahem se mi zdá spíše úsporná. Má charakter přípravy na nějaký článek, což je pro diplomovou práci na hranici přijatelnosti. Je to však v souladu se zadáním.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citovaných zdrojů je podle mého názoru málo, citace jsou nicméně přesné.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Práce si zvolila zajímavé téma, nicméně výsledek již tak zajímavý není. Práce ovšem ukázala potenciál studenta se takovými tématům věnovat. Doporučoval bych jít v takových případech více do podrobností a také používat různé modely k účelům, ke kterým byly vytvořeny. Například model 4C je především modelem marketingového mixu, tj. strategickým modelem, méně modelem analytickým. Takových drobných výhrad bych mohl mít zřejmě víc. V hodnocení nakonec dávám přednost živosti zpracování tématu před jeho profesionální ukotveností, která je však patrná v pozadí. Proto volím takové hodnocení, jaké volím. Pokud bych priority prohodil, mohlo být hůř (viz hodnocení odborné úrovně).*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.9.2022

Podpis:

