

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Prognóza 3D tisku se zaměřením na průmysl
<b>Jméno autora:</b>	Dalibor Bakala
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	MÚVS - Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS - Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Součástí zadání je analýza, ale není v zadání přímo specifikovaný požadavek zpracování návrhové části práce nebo alespoň doporučení na základě výsledků analýzy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání sice splněno bylo, ale vzhledem k výhradám v sekci „Zvolený postup řešení“ tohoto posudku jsou značné nejasnosti ve způsobu jeho splnění.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části práce není popsána metoda použitá pro ekonomickou analýzu vybraných společností, která je následně aplikována v kap. 5.2. Není zdůvodněn výběr metody, zrovna tak autor nijak nezmiňuje výběr metody pro tvorbu prognózy velikosti trhu (kap. 4.2) a metody aplikované v kap. „Prognóza vybraných společností“ (kap. 5.4.). Vybrané metody zároveň nejsou popsány v teoretické části práce. Nejsou uvedeny zdroje dat pro ekonomickou analýzu vybraných společností (kap. 5.2) a prognózu vybraných společností (kap. 5.4) – většinou autor uvádí pouze poznámku, že se jedná o „veřejně dostupná data“.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Metody aplikované v praktické části práce autor v teoretické části práce neuvádí, postupy výpočtů také ne. Je sice zjevné, že autor musel využít znalosti získané studiem a minimálně data získaná z dostupných zdrojů, avšak správnost jejich využití, a tedy aplikaci znalostí nelze v tomto případě ověřit. Ověření doporučuji provést v rámci obhajoby zodpovězením otázek uvedených na konci tohoto posudku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Data v kap. 5.2 a částečně i 5.4 jsou často uvedena pouze v grafech a nelze tedy z práce zjistit přesné hodnoty. Jinak k formální a jazykové úrovni práce nemám připomínky. Stránkový rozsah práce sice odpovídá obvyklým požadavkům na diplomovou práci, avšak faktický rozsah práce je vzhledem k absenci návrhu vlastního řešení nebo doporučení menší.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vlastní text kapitoly 1.2 „Druhy 3D tisku“ obsahuje jen velmi málo odkazů na literaturu – ty jsou uvedeny prakticky jen u převzatých obrázků. V kap. 3 „Prognózy technologického vývoje 3D tisku“ autor uvádí: „Prognózy jsou založeny na informacích z již probíhajících experimentů a poukazují na pravděpodobný vývoj v budoucnosti.“ Avšak vyjma odkazů u obrázků není uveden ani jeden odkaz na zdroj těchto informací. Chybí odkazy na zdroje dat použitých v kap. 4.2, 5.2 a 5.4. Je ale zřejmé, že autor musel vyvinout aktivitu pro získání dat, která analyzoval.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Na úroveň dosažených výsledků vzhledem k absenci odkazů na zdrojová data a zdůvodnění výběru aplikovaných metod lze těžko usuzovat.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení je ovlivněno zejména absencí odkazů na některé použité informace a zdroje dat, absencí zdůvodnění výběru aplikovaných metod a absencí popisu aplikovaných metod. Z těchto důvodů se doporučuji v průběhu obhajoby soustředit na tyto oblasti:

1. Jaké zdroje informací autor použil pro popis druhů 3D tisku (kap. 1.2) a prognózy technologického vývoje (kap. 3)?
2. Na základě čeho autor vybral metodu, kterou vytvářel prognózu velikosti trhu v kap. 4.2? Obdobně se týká metod použitých v kap. 5.2 a 5.4.
3. Z jakých zdrojů autor čerpal data pro analýzy a prognózy uvedené v kap. 4.2, 5.2 a 5.4?
4. Lze na základě výsledků uvedených v kap. 5.4 uvést nějaká doporučení pro jednotlivé firmy?

V případě uspokojivého zodpovězení výše zmíněných otázek doporučuji klasifikační stupeň zvýšit na stupeň B, v opačném případě snížit na stupeň D.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2022

Podpis: