

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Role vedoucího pracovníka v organizaci</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavla Fajbíková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka Pavla Fajbíková si vybrala téma <i>Role vedoucího pracovníka v organizaci</i> , které už na první pohled samo o sobě vyzývá ke zpracování z různých pohledů. Volba tématu vyžadujícího kromě jiného i rozvinutou schopnost komparace, s sebou logicky přináší také vyšší nároky na souvislostní/ kontextové myšlení autorky práce. Zároveň také z důvodu plánovaného využití příležitosti ke zmapování vztahů mezi nadřízenými a podřízenými ve vybrané firmě a díky nastíněnému směřování k jejich lepšímu poznání, lze zadání předložené bakalářské práce považovat za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po detailním prostudování práce mohu potvrdit, že splňuje zadání a že také všechny stanovené cíle byly splněny na dostatečné úrovni. Předloženou závěrečnou práci – jako celek – považuji za víceméně zdařilou: studentka postupovala v krocích dle zad. plánu – prozkoumala roli vedoucích pracovníků ve vybrané organizaci, posoudila stávající stav, určila možné příležitosti pro zlepšení a v neposlední řadě rovněž vytvořila návrhy na zlepšení práce, což avizovala v <i>Zadání bp</i> .	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Tam, kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu ze sledované oblasti, je práce poměrně kvalitně zpracována. Stejně jako v teoretické části vykazují úroveň odpovídající závěrečné práci taktéž empiricky zaměřená <i>Kapitola 5</i> a související podkapitoly. Jádrem práce tvoří pasáže popisující rozhovory s nadřízenými i podřízenými pracovníky a jejich interpretaci, které lze právem považovat za vhodnou cestu ke hledání příležitostí pro změny a k následným návrhům na zlepšení (viz <i>Kapitola 6</i> ). Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru větší důvody ke kritice.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je odpovídající v rozsahu i v kvalitě zpracovaných podkladů. Práce je s ohledem na vytěžení výzkumného potenciálu zpracována „dobře“. Také její struktura odpovídá požadavkům školy na závěrečnou práci. Úroveň práce ovlivňuje zejména aplikace řízeného rozhovoru, který řadíme mezi náročnější metody výzkumného šetření. Analytická část textu sice svým rozsahem i obsahem odpovídá standardu bakalářské práce, ale zároveň je škoda, že podkapitole <i>5.4 Shrnutí rozhovorů</i> není autorkou věnován dostatečný prostor, což se patrně odvíjí od nedostatečného soustředění na obsahově i časově náročný a složitý analytický proces, bez jehož realizace – bohužel – ani oponent v rámci posuzování práce nemůže ve výsledku považovat nedostatečně hluboké kvalitativní šetření za dostačující, ač by pak jeho výsledky byly žádoucí jak pro firmu, tak i pro případné zájemce z řad studentů jako potenciální pokračovatele ve výzkumu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Jazyková a stylistická úroveň posuzovaného textu je v souladu s požadavky na daný typ závěrečné práce, přestože lze mít výhrady k drobným jazykovým nepřesnostem. Rozsah práce je v pořádku. Strukturování práce je logické, typografická úprava textu je odpovídající. Přes výše uvedené nutno konstatovat, že práce má své limity i kvůli tomu, že v ní lze najít také některá nepřesná vyjádření, což svědčí o nedostatečném využití odborného jazyka. Celkově hodnotím známkou „dobře“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Podle mého názoru využila studentka Pavla Fajbíková při tvorbě závěrečné práce dostatečné množství veřejně dostupných relevantních zdrojů. Její oba předložené seznamy zdrojů (viz str. 60-62) lze považovat za uvážené; chvályhodné je doplnění o cizojazyčné tituly. V neposlední řadě, v práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Rezervy u autorky práce spatřuji v cílaci seznamů zdrojů, kde ve čtyřech případech opomenula správně pracovat s kurzívou (konkrétně u titulů, jejichž autorem je Mikuláščík, Pauknerová, Štěpaník a Vymětal). Celkově hodnotím výběr zdrojů a korektnost citací známkou „velmi dobře“.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě. Chválím zároveň za vizuálně zajímavou podobu. Škoda jen, že autorka nevěnovala více pozornosti žádoucímu zapracování problematiky cílů, výzkumných otázek či klíčových zjištění, které mohly motivovat „diváky“ k otevření očekávané diskuse...

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

**Z pohledu oponenta je možné považovat teoretickou i praktickou část odborného textu za odpovídající standardním požadavkům. Studentka Pavla Fajbíková, která je autorkou předložené práce, si zaslouží za její vytvoření ve výsledku průměrné hodnocení.**

**Doplňující otázky k obhajobě nekladu.**

**I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě.**

Datum: 21.8.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.