

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení kvality provedení opravných svarů z progresivní austenitické ocele pro nadkritickou energetiku
Jméno autora:	Bc. Dennis Rottenborn
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav materiálového inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Horváth, Ph.D., IWE
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FS 12132

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je koncipována jako verifikační diplomová práce navázaná na výzkumný projekt v oblasti energetiky. Hlavním cílem bylo provedení kvalitativního hodnocení předaných vzorků, posouzení jejich kvality a použitelnosti pro následnou aplikaci v podmínkách tuzemské energetiky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání práce v maximální možné rozsahu vzhledem k laboratorním možnostem a podmínkám.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V rámci, jak literární části, tak i praktické student vystupoval samostatně a aktivně, včetně zajištění veřejně nedostupných literárních podkladů. Termíny z většiny plnil s předstihem a v dostatečné kvalitě. V rámci konzultací byl student věcný a připravený na konzultace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k faktu, že se jedná o lehčí zadání diplomové práce byla hlavní náplní studentovy práce diagnostická činnost, která nevyžaduje vysokou úroveň odbornosti, nicméně student dokázal aplikovat znalosti z oblasti materiálového inženýrství a svařování získané studiem. Práce s literaturou byla zaměřena v rešeršní části hodně na veřejně nedostupné podklady, čímž utrpěla kvalita hledání a aplikace veřejně dostupných podkladů. V práci také postrádám přehlednější popis zkoumaných vzorků, aby byla celkově práce přehlednější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována kvalitně s minimem překlepů či chyb formátování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Volba literárních zdrojů byla provedena správně a literární zdroje jsou v práci vhodným způsobem interpretovány a využity, nicméně díky možnosti využít veřejně nedostupné zdroje je práce zaměřena relativně jednostranně což je možné vytknout jako nedostatek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je svým zadáním jednodušší, nicméně student projevilsamostatnost a schopnost jejího kvalitního zpracování. K práci lze vytknout, že v některých pasážích je méně přehledná pro neznalého čtenáře. V rešeršní části je práce hodně zaměřena na využití podkladů z databáze EPRI a v rámci hodnocení získaných výsledků není příliš provedena komparace s literaturou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

