

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Modelování vybraných dopravních situací souvisejících s preferencí VHD</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ondřej Vomočil</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Čeněk Malěš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	KŽC Doprava, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za náročnější a zcela vhodné pro bakalářskou práci, neboť umožňuje studentovi soustředit se na relativní detail problematiky preference veřejné dopravy a využít při tom možnosti dopravní simulace. Zároveň ho vede ke komplexnějšímu pochopení tématu preference VHD v kontextu norem a legislativy. Řešené téma i využití simulačního softwaru jsou zcela aktuální.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, a to s vysokou úrovní kvality zpracování.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student prostřednictvím své práce nabízí velice zdařilou studii konkrétních dopravně-inženýrských řešení pro preferenci autobusů na pozemních komunikacích v českých podmínkách. Vhodně byly ve spolupráci s vedoucím práce vybrány dvě konkrétní situace určené ke zkoumání, u nichž student prověřuje vždy dvě varianty řešení. Oceňuji, že student svou práci uvedl velice zdařilou analýzou problematiky, která zahrnuje legislativní rámec, rámec technických norem a technických podmínek i poznatků z vědecké činnosti Fakulty dopravní (lingvistická hodnocení charakteristiky dopravního proudu). Vhodně je před praktickou částí zpracován teoretický úvod k tématu dopravní simulace. Samotná praktická část představuje vhodné využití znalosti práce se softwarem PTV Vissim. Výsledky simulace student srozumitelně představuje a správně hodnotí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rozhodně kladně hodnotím syntézu teoretických poznatků v analytické části, která je kvalitní a zevrubná. Oceňuji také, že práce působí po odborné stránce konzistentně a vyrovnaně. Student správně využívá odbornou terminologii. Ve své práci definuje jasné a stručné hypotézy, jež prostřednictvím výsledků simulace v závěru své práce potvrzuje nebo vyvrací se srozumitelným komentářem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledně strukturovaná a má dobrou jazykovou i grafickou úroveň. Oceňuji též rozumné množství doprovodných obrázků, schémat a grafů, které jsou dobře zřetelné a logicky doplňují text práce. Drobné nedostatky ve slohu a několik překlepů nekaží celkovou dobrou úroveň práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student pro zpracování práce využil relevantní podklady a zdroje. Citace jsou uvedeny korektně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářskou práci hodnotím jako velmi kvalitní, vhodně zaměřenou na několik konkrétních dopravně-inženýrských řešení prostorového uspořádání pozemní komunikace s přítomností vyhrazeného jízdního pruhu. Jedná se o aktuálně v praxi často řešenou tematiku, kterou navíc autor práce zkoumá prostřednictvím moderního softwarového nástroje. Relativně malý rozsah řešeného problému umožnil studentovi zamyslet se nad všemi souvisejícími aspekty do dostatečné podrobnosti. Práce je dobře strukturovaná, obsahově vyrovnaná, výsledky práce jsou jednoznačně popsány a doprovázeny přehledným grafickým vyhodnocením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Otázky:**

Zřizování vyhrazených jízdních pruhů je i přes svou obecnou odůvodnitelnost často předmětem rozporů ve veřejné diskuzi. S využitím přiložené fotografie zachycující situaci v ulici Bohdalecké v Praze se pokuste prosím odpovědět na následující otázky.

- Proč je zřizování vyhrazených jízdních pruhů kontroverzní?
- Je možné na komunikaci se dvěma jízdními pruhy stejného směru zřizovat přechod pro chodce neřízený SSZ?
- V nedávné době došlo v Praze na řadě míst k odstranění dodatkových tabulek pod dopravními značkami IP20a (jako je na fotografii). Věc byla opět doprovázena veřejnou diskuzí. Jaké si myslíte, že zazněly argumenty pro a proti? Vysvětlete.



Datum: 29.8.2022

Ing. Čeněk Malář