



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Pavel Smíšovský

Název: Systém pro integraci studií bezpečnosti s daty o bezpečnosti z leteckého provozu

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	22
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	19
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	69

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Předložená bakalářská práce si dává za cíl navrhnout architekturu softwarového nástroje pro podporu studií dle metodologie STPA (resp. Active STPA) s využitím dat z provozní bezpečnosti.

V úvodních kapitolách student čtenáře seznamuje s potřebnými metodologiemi (STAMP, STPA) a jazyky (UFO). Nicméně, právě diskusi ontologií a ontologie UFO chybí jakékoliv uvedení či vysvětlení, proč autora v kontextu práce zajímá.

Následuje představení samotné "architektury" systému. Bohužel, chápání pojmu architektura softwarového systému, ačkoliv student několik definic cituje, dle mého názoru neodpovídá obsahu práce. V úvodu kapitoly 7 student uvádí velmi obecný pohled na systém (potud v pořádku), nicméně zbytek této kapitoly odpovídá spíše velmi podrobnému popisu uživatelského scénáře než architektuře systému. Navíc je celá kapitola 7 velmi těžko čitelná, chybí alespoň základní ilustrační obrázky typu activity diagram, use case diagram apod. V příloze jsou uvedeny tři obrázky odpovídající kapitole 7, ale zcela bez kontextu, navíc (zřejmě) jde o ilustrativní obrázky bez použití jakéhokoliv formálního jazyka (např. UML).

Ukázka použití uživatelského scénáře v kapitole 8 je zajímavá a v pořádku. Evaluaci doplňuje diskuse možnosti zavedení navrženého systému do SMS organizace. Tato diskuse je nicméně založena spíše na názorech studenta a chybí jí solidnější podklady (reference na literaturu, srovnání s existujícími řešeními apod.).

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Martin Ledvinka

Podpis:

Organizace: Katedra počítačů, FEL ČVUT v Praze

Datum: 28. 08. 2022