

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Organizace dopravy a dopravy v klidu v místní části Rakouský tábor v Milovicích
Jméno autora:	Michaela Frebortová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Rogalewicz
Pracoviště oponenta práce:	NDCon s.r.o., Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce plně odpovídá jejímu typu a účelu. Rozsah práce lze charakterizovat jako průměrně náročný. Studentka musela komplexně zanalyzovat stávající i budoucí stav lokality především z hlediska dopravy v klidu a následně provést vhodný návrh řešení organizace dopravy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovaná bakalářská práce obsahuje všechny body z jejího zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka během zpracování bakalářské práce postupovala tak, jak je obvyklé u obdobných projektů v praxi. Řešení začíná charakteristikou území a rozborem relevantní legislativy a odborné literatury. Následuje analýza řešeného území včetně komplexního dopravního průzkumu a práce je zakončena návrhem řešení v 8 variantách a podrobným zpracováním vybrané varianty, preferované městem Milovice. Lze spekulovat nad vhodností takového množství variant, jelikož to práci znepřehledňuje, ale tento požadavek zřejmě vzešel od města.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková úroveň hodnocené bakalářské práce včetně výkresové části je průměrná. Grafické přílohy nejsou příliš přehledně členěné. Neobvyklé a trochu matoucí je v přehledových výkresech (přílohy 3 a 4.0) zobrazení jen některých dopravních značek. Legendy grafických příloh jsou nepřehledné, vhodnější by bylo popisky situovat vpravo od značek. V práci byly nalezeny následující závady:	
<ul style="list-style-type: none">- Šířka šikmých stání neodpovídá ČSN 73 6056. Navržená stání mají minimální základní šířku akceptovatelnou pro stání pod úhlem 60° (2,9 metru), ale jsou navržena pod úhlem 45°. V tabulce 3 je tato hodnota (2,90) uvedena bez podmínky potřebného úhlu.- V Kaštanové ulici je ukončen obousměrný úsek mezi křižovatkami a není zajištěno obratiště (alespoň například zrušením dvou parkovacích míst), ulice není označena jako slepá.- V křižovatce Kaštanová x Armádní je nevhodný úhel napojení. Kromě zhoršených rozhledových poměrů může být, v kombinaci s užitými směrovými sloupky a zpomalovacím polštářem, obtížné odbočení z Armádní ulice do řešeného území.- Na západním konci ulice Rakouská je nepochopitelně užit dopravní stín se směrovými sloupky, za kterým začínají šikmá parkovací stání. Stín je šířky 3,82 m a ve směru provozu bez náběhového klínu.- Chybí odůvodnění pro DZ C 2b na výjezdu z parkovacího domu. Navazující komunikace je obousměrná a přikázaný směr se zdá být neopodstatněný. Jedná se rovněž o značku, na kterou je z nějakého důvodu upozorněno v přehledových výkresech.	

- V textové části v kapitole 4.1 je uvedeno již neplatné označení dopravní značky IP 25. Jedná se o zónovou značku, která je podle vyhlášky č. 294/2015, jenž vešla v platnost 1. 1. 2016, zařazena do samostatné skupiny informativních značek zónových IZ. Stejná chyba se opakuje i ve výkresové části, např. v příloze 4.10. Zde je chybně označena obytná zóna. Pravděpodobně omylem jsou u této zóny použity i na vjezdech dopravní značky IZ 5b „Konec obytné zóny“, na jednom z výjezdu označení konce zóny naopak zcela chybí. V této obytné zóně je navíc nesprávně použita DZ A9 „Provoz v obou směrech“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazykové vyjadřování studentky je na slušné úrovni. Po formální stránce práce neobsahuje významné chyby. V některých pasážích je vinou ne zcela vhodného slovosledu zhoršena čitelnost práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pro zpracování bakalářské práce jsou využity odborné znalosti získané během studia i dostupná odborná literatura pro danou problematiku. V textu jsou odkazy na technické normy, které pak ale nejsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Vzhledem k faktu, že se jedná o primárně rezidenční čtvrť by bylo vhodné více podpořit nemotorovou dopravu. Minimálně by bylo vhodné umožnit cyklistům jízdu v protisměru v jednosměrných ulicích.
- Je škoda, že navzdory spolupráci s městem Milovice, se již v současné době návrh rozchází s nově realizovanými záměry. Jedná se například o nově vybudovaná parkovací místa u novostavby bytového domu u křižovatky ulic Rakouská a Pod Lesem.
- Plně souhlasím s názorem autorky ze závěru, že řešení spočívající v realizaci množství dopravních stínů doplněných směrovými sloupky, nepovede ke vzniku esteticky hodnotných veřejných prostor. Je škoda, že město trvá na tomto polovičatém řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná bakalářská práce je na průměrné úrovni. Studentka zvolila správný pracovní postup a beze zbytku splnila zadání práce. Bohužel práce obsahuje množství odborných chyb, z nichž některé působí, že jsou zaviněny jen nízkou mírou pozornosti a zpětné kontroly, což je škoda.


Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující otázky:

- 1) V řešeném území nejsou navržena žádná opatření pro přecházení chodců. Není uveden důvod. Co jsou určující veličiny pro návrh těchto opatření? Podle jaké literatury se postupuje?
- 2) Jedním z cílů návrhu je omezit nelegální parkování. Jak lze nelegální parkování charakterizovat? Jaké minimální šířky musí zůstat průjezdné při zastavování a stání na nevyznačených místech?

Datum: 26.8.2022

Podpis:



2/2