

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza vhodného defektoskopického zkoušení kompozitních materiálů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Kopecká</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ú12133 – Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lukáš Holub, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ú12133 – Ústav strojírenské technologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání rozsahem považuji jako velmi náročné vzhledem k rozsahu experimentální části předložené práce a faktu, že se jedná o bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo z mého pohledu splněno bez připomínek.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka aktivně zjišťovala veškeré informace potřebné pro zpracování své bakalářské práce. Samostatně komunikovala veškeré provádění zkoušek. Naučila se veškeré měřicí techniky potřebné pro provedení experimentu a získání potřebných dat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je z mého pohledu na velmi dobré úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce nemám k práci žádné výhrady.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Předložená práce využívá celkem 34 literárních zdrojů se zastoupením i zahraniční odborné literatury.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
K předložené práci nemám žádné další komentáře a hodnocení.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Studentka svou předloženou prací předvedla svou schopnost zpracovat výzkumnou práci. Výborně komunikovala při zpracovávání teoretické části práce, kde především čerpala informace k řádnému pochopení principů výroby kompozitních materiálů, možných vad vznikajících při jejich výrobě a principů identifikací možných vad pomocí DT/NDT metod. Studentka vše důmyslně propojila do experimentální části BP. Během zpracovávání práce byla aktivní a samostatná při získávání dat a zpracování celé práce i nad rámec stanovených limitů při počátku. Na získané zkušenosti je studentka schopna navázat svým výzkumem při zpracovávání diplomové práce v magisterské etapě svého vysokoškolského studia.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.8.2022

Podpis: