



České vysoké učení technické v Praze  
 Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy  
 Horská 3, 128 03, Praha 2  
 e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Daniyil Bychkivskyy

Název: Návrh implementace systému pro automatické sledování procesů odbavení letadel

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link)  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)  
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	17
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	10
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	52

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Hlavním cílem předložené bakalářské práce bylo připravit návrh implementace systému pro automatické sledování provozu na odbavovacích plochách ve vybraných lokalitách na letišti Praha. Téma je aktuální, což potvrzuje i samotný zájem Letiště Václava Havla Praha o zavedení systému.

Jednotlivé body zadání byly splněny, některé z větších výhradami. Vzhledem k tomu, že některé kapitoly na sebe v podstatě nenavazují, struktura práce působí neuspořádaně. Práce je celkově srozumitelná, ale obsahuje poměrně velké množství nejednoznačných nebo nejasných vysvětlení. Teoretická část práce je rozsáhlá a informativní. Praktická část práce je z pohledu kvality slabší, a to především z důvodu poměrně stručného vysvětlení, bez silné argumentace nebo jednoznačných závěrů. I když jsou osobní názory autora ke konkrétní problematice vítány, určité by neměli představovat hlavní argumentaci. Příkladem jsou kapitoly Návrh řešení nebo Hodnocení dopadů. Popis samotného návrhu vyžaduje mnohem složitější strukturu a množství popisovaných aspektů. V rámci hodnocení dopadů autor uvádí závěry, které a priori nemusí být považované za nesprávné, ale samotné popisy neobsahují silné důkazy podporující uvedená tvrzení.

Autor na tématu pracoval samostatně, ale vzhledem k chybějícím praktickým zkušenostem bylo nutné ho poměrně intenzivně usměrňovat. Kladně hodnotím iniciativu studenta aktivně komunikovat s výrobcí analyzovaných systémů a tím způsobem získávat cenné podklady, potřebné k zpracování tématu. Samotný postup a průběžné výstupy autor diskutoval s experty z praxe.

Širší výběr odborné literatury by významně ovlivnil kvalitu práce.

Při hodnocení beru v úvahu i další objektivní důvody, které pravděpodobně negativně ovlivnili proces zpracování bakalářské práce a autora samotného.

Práci hodnotím stupněm E a doporučuji k obhajobě.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Slobodan Stojić, Ph.D

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta dopravní

Podpis:



Datum: 29. 08. 2022