



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

POSUDEK

Student:

Název:

Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	<p>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</p> <p>Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.</p>	
2.	<p>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</p> <p>Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</p> <p>Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskými a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.</p>	
4.	<p>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</p> <p>Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	
5.	<p>Celkový počet bodů</p>	

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

**Příloha k posudku vedoucího
bakalářská práce Daniyila Bychkivskyy**

Cílem předkládané bakalářské práce byla „příprava návrhu implementace systému pro automatické sledování provozu na odbavovacích plochách ve vybraných lokalitách na letišti Praha“. Tento cíl byl splněn s výraznými výhradami, protože celá práce je v podstatě rešeršním shrnutím již známého a vlastní příprava návrhu implementace není patrná. V rámci bodu porovnání dostupných systémů pro monitoring a výběr dle stanovených parametrů nedosahuje práce očekávaných kvalit použitím vhodné komparativní metody, autor spíše dokola opakuje teoretická východiska bez jasnější kategorizace. Bod zadání požadující vytvořením postupu implementace na modelovém stání je znovu splněn jen velmi okrajově a povrchně zopakováním teoretických poznatků.

Teoretická část předkládané práce je relevantní vzhledem k zadání. Logické členění na úrovni kapitol je zajištěno sledováním bodů zadání, bohužel autor nepřináší navíc kategorizaci popisovaných aspektů a technologií tak, aby dosáhl větší přehlednosti na úrovni samotného textu. Nelze se ubránit dojmu, že analýza dostupných možností je nekompletní a soustředí se na jeden způsob sledování procesu.

Praktickou část považuji z většiny spíše za shrnující výsledky rešerše. Z toho důvodu bylo přistoupeno k výraznému snížení bodového hodnocení této části.

Autor místy neuvádí zřetelně zdroj původního textu. (Pro příklad na str. 32, kde bez uvedení zdroje píše „Základní myšlenka tohoto přístupu k detekci objektů je založena na klasifikaci binárních objektů podél každého dílčího okna vstupního obrazu“.)

V práci se vyskytují četné gramatické a stylistické chyby, dále chyby ve formátování a ve formálním popisování obrázků a tabulek.