

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Studie úpravy ulice Za Školou v městysu Lázně Toušev
<b>Jméno autora:</b>	Kassymzhomart Beketov
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav Lauda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AFRY CZ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání klade přiměřené nároky především na analytické schopnosti studenta. Návrhová část práce koresponduje s obsahem výuky bakalářského studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněny byly všechny body zadání. Nedostatečně řešená je v obou návrzích organizace dopravy.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný a v souladu se zadáním. Především analýza bezpečnosti v řešené křižovatce je velmi podrobná. Rovněž výpočet intenzit dopravy je kvalitně interpretován. Návrhová část pak vychází z těchto analýz s výjimkou již zmíněné organizace dopravy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se místy vyskytují neodborné pojmy. Graf č. 1 není příliš vypovídající. Chybí v něm řada znázorňující celkové intenzity provozu. V grafické části je několik odborných pochybení (znázornění sklonů ramp, kolize barev jednotlivých vrstev, nežádoucí překryvy vrstev).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce není práce příliš zdařilá. Vyskytují se občasné lingvistické nelogičnosti a nesprávnosti. Formátování textu je jednoduché. Titulky obrázků nemají jednotný systém popisu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citovány byly především normy, technické předpisy a oficiální informace o městysu. Citační etika byla dodržena bez výhrad. Student použil dostatečné množství různorodých zdrojů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Některé podkapitoly či odstavce jsou nadbytečné, netýkají se řešené problematiky. Jedná se například o historii městysu. Zcela chybně jsou v obou variantách řešeny značky upravující přednost, což u práce řešící bezpečnost provozu vnímám jako zásadní nedostatek. I další svislé dopravní značení je ve většině případů umístěné nevhodně, nebo vůbec (zónové značky v ulici *Za Školou* ve variantě A, příkazové značky *C4* ve variantě B, informativní značky *IP11c*, chybějící *IP6*, špatně umístěná *U4c* a další). Grafická část práce je ale jinak poměrně obsáhlá a přehledná.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení vyplývá především z výše popisovaného nedostatku týkajícího se organizace a bezpečnosti dopravy. Práce dále obsahuje lingvistické nedostatky a pokulhává také formátování průvodní zprávy.

Mé otázky na studenta zní: Která z navržených variant je vhodnější k realizaci a proč? Jaké znáte svislé dopravní značení upravující přednost a co jednotlivé značky znamenají?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.8.2022

Podpis:

