



České vysoké učení technické v Praze
Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy
Horská 3, 128 03, Praha 2
e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Marián Slíva

Název: Implementace celotělových skenerů do procesu bezpečnostní kontroly na letištích

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
- Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	23
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	25
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	74

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Implementace celotělových skenerů do procesu bezpečnostní kontroly na letištích je aktuálně velké téma pro většinu evropských, ale i světových letišť. Je však důležité analyzovat jednotlivé možnosti implementací a využití těchto zařízení z pohledu úrovně bezpečnosti a efektivity.

Zadání práce bylo náročnější, proto byla nutná rozsáhlá rešerše se zaměřením na analýzu současného stavu základního přístupu k návrhu stanoviště. Splnění tohoto bodu bylo spíše průměrné, proto bylo skóre tohoto bodu adekvátně sníženo.

V návaznosti na výše zmíněné se dle mého názoru studentovi povedlo provést spíše průměrnou rešerši, kde kladně hodnotím hlavně použití mezinárodních zdrojů jako jsou příručky ACI či mezinárodně uznávané publikace. Bohužel, bylo očekáváno hlubší použití těchto zdrojů.

Práce je značně založena praktických zkušenostech, které tento student získal při studiu, ale hlavně při pracovní zkušenosti v provozu bezpečnostní kontroly. Student však neprovedl žádné simulace či stanovení algoritmu pro automatické vyhodnocování jednotlivých návrhů. Ačkoliv jsou výsledné tabulky přehledné a obsahují všechny důležité informace, dovoluji si tvrdit, že potenciál zadání nebyl vyčerpán.

Práce jako celek splňuje formální požadavky, avšak mírné nedostatky jsou shledány ve stylistice a použité terminologii. Skóre je také sníženo za příležitostné nedodržení citačních pravidel.

Celkové hodnocení vychází z jednotlivých bodů práce, které byly adekvátně sníženy vlivem minoritních nedostatků. Naopak velmi kladně také hodnotím návrh jednotlivých variant s odkazem na již používané rozložení na letištích ve světě.

Ačkoliv hodnotím práci známkou C, je nutné konstatovat, že práce má praktický přínos pro letiště, která se snaží zorientovat v problematice celotělových skenerů a jejich implementace do procesu bezpečnostních kontrol.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Lukáš Popek, MSc.

Organizace: ČVUT v Praze, Letiště Praha

Podpis:



Datum: 28. 08. 2022