



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kristýna Sehnalová

Název: Porovnání celotělových bezpečnostních skenerů používaných na letištích

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	22
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	22
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	24
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	4
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	72

## Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem práce bylo srovnat jednotlivé bezpečnostní skenery na základě navržených kritérií, a vyhodnotit vliv implementace těchto zařízení do procesu bezpečnostní kontroly. Jedná se totiž o problematiku, kterou se momentálně zabývají letiště po celém světě.

Zadání bylo splněno dostatečně, avšak bylo nutné snížit hodnocení o určitý počet bodů. Analýza současného stavu je nekonzistentní, často diverguje od hlavního tématu. Kritéria jsou stanovena správně, stejně tak jako samotné srovnání zařízení. Vyhodnocení výsledků má průměrnou úroveň, velkým přínosem je však vytvořený vyhodnocovací algoritmus.

V rámci rešerše chybí větší zaměření na použití vědeckých článků. Teoretická část je v zásadě v pořádku, často ale ztrácí logickou linku. Úroveň detailu není zvolena optimálně, zaměření na historii oproti zavedení čtenáře do problematiky a funkce bezpečnostní skenerů na letištích nepovažují za optimální.

Rozsah realizačních prací je pro tuto bakalářskou práci v pořádku. Kladně hodnotím zejména vytvoření vyhodnocovacího algoritmu. Stanovení hodnotících kritérií bylo dostatečné, ovšem potenciál zadání bylo větší, než je samotná realizace. Studentka získala pouze menší množství dat od samotných výrobců, často se zaměřuje pouze na omezené charakteristiky zařízení.

Formální náležitosti a celková úprava práce je spíše podprůměrná. Častý výskyt překlepů, chyby v interpunkci a chyby ve formátování snižují úroveň celé práce. Příležitostně se také objevují chyby v citacích.

Závěrečná práce studentky splnila zadání, avšak řada nedostatků vedla k výraznějšímu snížení bodového ohodnocení.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Lukáš Popek, MSc.

Organizace: FD ČVUT v Praze, Letiště Praha, a.s.

Podpis:



Datum: 28. 08. 2022