

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Propojení II/117 a D5 mezi obcemi Strašice a Medový Újezd
Jméno autora:	Vojtěch Dlouhý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Jana Mrázová
Pracoviště oponenta práce:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Koterovská 162, Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce plně odpovídá jejímu typu a účelu. Rozsah práce a šíři řešené problematiky lze charakterizovat jako náročnější. Student musel komplexně zanalyzovat stávající i výhledový stav lokality z hlediska dopravy i struktury osídlení a následně provést vhodný návrh řešené komunikace.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovaná bakalářská práce splňuje základní body jejího zadání.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student během zpracovávání bakalářské práce postupoval tak, jak je obvyklé u obdobných projektů v praxi, tj. od získání podkladů, přes provedené průzkumy, včetně jednání s dotčenými obcemi i průmyslovými podniky v okolí, k návrhu řešení včetně posouzení majetkoprávních poměrů.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková úroveň hodnocené bakalářské práce včetně výkresové části je nadprůměrná, grafické přílohy odpovídají obdobným projektům z praxe. Z návrhové části práce jednoznačně vyplývá, že autor ovládá základní principy projektování pozemních komunikací podle ČSN 73 6101. Z celé práce je patrná dobrá znalost potřebných ČSN, dobrá orientace v řešené problematice a celkové zaujetí autora tématem. Jediné, co se dá vytknout, je absence odhadu investičních nákladů na realizaci návrhu.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykové vyjadřování studenta je v celé práci na vysoké úrovni, technické a odborné termíny jsou použity správně. Struktura práce je zvolena v souladu se zadáním. Rozsah je pro účely bakalářské práce dostačující.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro zpracování bakalářské práce jsou v plné míře využity odborné znalosti získané během studia i dostupná odborná literatura pro danou problematiku. Zdroje i citace jsou přehledně a správně popsány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečná práce je v úrovni technického řešení kvalitní studií, která ukázala přínos pro obyvatele okolních obcí a možné technické řešení chybějícího komunikačního propojení v území. Zároveň práce vyčíslila úspory v délce navrhovaných objízdných tras při opravách stávajících komunikací. SÚS PK a dotčené obce Medový Újezd a Strašice ji dále mohou využít jako investiční záměr.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná bakalářská práce je na nadprůměrné úrovni. Student v průběhu zpracovávání podrobně analyzoval stávající stav v řešené lokalitě, provedl zde dopravní průzkum a následně v souladu s platnými předpisy navrhl trasu řešené komunikace, kterou řešil s ohledem na platnou územně plánovací dokumentaci. V závěru provedl analýzu majetkových vztahů. Návrh byl projednáván se starosty dotčených obcí i se SÚS PK.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Doplňující otázky:

- 1) V kapitole 6.4 chybí definování minimální délky přechodnice. Na čem L_{min} závisí?
- 2) V kapitole 7.2 nejsou uvedeny minimální poloměry výškových oblouků. Na čem závisí? Jaké druhy poloměrů u výškových oblouků znáte?
- 3) Bylo prověřeno, jestli návrh splňuje minimální i maximální hodnoty výsledného sklonu?
- 4) Vzhledem k tomu, že v práci nejsou řešeny křižovatky, jaký typ křižovatky by autor použil na začátku řešené komunikace na připojení k silnici II/117? Na základě jakých podkladů byste se rozhodoval?

Datum: 17.8.2022

Podpis:

