

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vysoká dostupnost v prostředí kontejnerizovaných aplikací
Jméno autora:	Daria Fedorova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svou povahou není orientováno na „tvorbu aplikace“, ale využití dostupných technických prostředků pro „zlepšení“ existující systémové konfigurace a tím pádem zlepšení „kvality provozu“ aplikace, vycházejí z prostředí, v jakém je aplikace provozována. Práce vyžadovala nastudovat mnoho podkladů a provést i mnoho praktických experimentů s konfigurací a ověřením navržených vylepšení. Vzhledem k tomu, že se tato problematika na SITu moc, z pohledu praktického nasazení neučí, považují zadání za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Z počátku byly problémy s definicí, a především pak vyčíslením vhodných metrik, ale nakonec se povedlo i tento bod zadání plně naplnit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivity a samostatnost studentky považují za velmi vysokou. Během své práce se musela vypořádat i s neočekávaným osobními problémy, které se vyskytly a které jí bránily v návratu do Česka. Tím pádem pro ni bylo komplikované provést praktickou část práce. Nicméně, až na prodloužení termínu odevzdání se tato skutečnost na kvalitě práce nijak neprojevila a výstupem je plně naplněné zadání. Veškerou praktickou část zvládla vypracovat zcela samostatně.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ze seznamu literatury je vidět, že studentka musela nastudovat mnoho různých materiálů a sama se naučit, jak použité technologie prakticky aplikovat. Při této činnosti, i když neprogramovala žádnou aplikaci, musela aplikovat celou řadu znalostí, které získala během studia SITu. Práci lze tedy považovat za ukázkou schopností absolventa SITu, porozumět a používat různé technologie, které se sice přímo neučí, ale je možné na ně aplikovat vyučované obecnější technické znalosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka je nejslabší částí práce. Jednak se projevuje skutečnost, že čeština není rodný jazyk studentky a také, především v teoretické části, že přenášet „anglické“ pojmy a fráze do „českého“ textu není úplně jednoduché. Korektura mnoho věcí opravila, ale protože s největší pravděpodobností nebyla prováděna „specialisty“ na problematiku, jsou některé formulace občas ne úplně zřejmé a pro neznalé mohou být i matoucí. Nicméně, musím konstatovat, že výsledný	

text má hlavu a patu, je provázaný, a kromě občasných překlepů nebo ne úplně správných formulací, je pro čtenáře čitelný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství zdrojů a jejich použití v textu odpovídá potřebám práce. Citace jsou korektní a naplňují citační zvyklosti.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem je práce, kterou lze použít jako materiál pro získání zkušeností a námětů při zvyšování dostupnosti aplikací, které lze svou povahou a charakterem považovat za kritické. Ukazuje možnosti, které je nutné zvažovat a také konkrétní ukázkou, jakým způsobem lze dostupnost v realitě zvýšit. Také je ukázáno, jakým způsobem přistoupit k hodnocení dostupnosti a provést její vyčíslení. Vše je ověřeno na reálné aplikaci, v reálném prostředí, takže se nejedná jen o teoretickou práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

K práci studentky nemám žádné další komentáře a připomínky. Spolupráce probíhala intenzivně a výpadek, způsobený nemožností osobní „fyzické“ přítomnosti, se povedlo dohnat. Studentka se s ním, až na posunutí termínu odevzdání práce, bez problémů vyrovnala. Jedinou výtku lze mít k některým formulacím a textu. Je to škoda, protože nakonec jsem se díky tomu po delší úvaze přiklonil k hodnocení B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.8.2022

Podpis: