

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace vozového parku carsharingu z pohledu pohonu vozidel</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Landecký</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřena na tvorbu algoritmu pro zjištění vhodného poměru vozidel se spalovacím motorem a s elektromotorem ve vozovém parku carsharingu tak, aby bylo zajištěno snížení emisí v městském prostředí. Student tak musel nejen zpracovat provozní data carsharingu, ale nastudovat i množství souvisejících informací (např. o proudění vzduchu v zastavbě, charakteristiky nabíjení elektromobilu pro zajištění optimální životnosti baterií, softwarová nástroje) a identifikovat relevantní data k vytvoření výsledného algoritmu. Práce tak vyžadovala proces samostudia nad rámec témat běžně řešených v bakalářském studiu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a byl velmi aktivní a činorodý. Výstupy a zvolené postupy pravidelně konzultoval.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student efektivně využil informace z provedené rešerše, nastudoval vědomosti nad rámec vlastního studia potřebné k řešení práce a vše inženýrským způsobem aplikoval v řešení zadaného tématu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je celkem dobře strukturovaná, nicméně po grafické stránce by přehlednosti prospělo odražení prvních řádků navazujících odstavců, nebo lepší zpracování tabulek. V některých případech chybí kapitolám úvodní zdůvodnění (např. kapitola navazující na úvod nazvaná <i>Nízkoemisní zóny</i> nemá úvodní zdůvodnění své existence a čtenář se její smysl dozví prakticky až po jejím přečtení). Text je doplněn o vysvětlující, především převzaté, obrázky a schémata. V obsahu jsou za kapitolou 7.4.2 uvedeny strany dalších podkapitol, nicméně samotné názvy a číslování kapitol chybí a v práci se nevyskytují.	
Práce má 46 stran vlastního textu (od úvodu po závěr), z toho je 17 stran věnováno vlastní přípravě cílového algoritmu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje 52 správně citovaných a relevantních zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nejsou.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student při realizaci práce projevil schopnost efektivního samostudia i inženýrského myšlení při řešení zadaného tématu, které nebylo na úrovni bakalářské práce snadno uchopitelné. Přestože některé formální aspekty popisu realizované práce mírně zneřehledňují kroky, které během realizace student provedl, nesnižuje to nijak dosažený výsledek, který je s menšími úpravami prakticky využitelný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2022

Podpis: