

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Obrábění tvarově složitých výrobků (Freeform)</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Vítězslav Vomáčka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav Technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Nataša Náprstková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta strojního inženýrství, Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Náročnost samotného zadání práce je vyhovující.	<b>průměrně náročné</b>
---	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání práce bylo splněno, byť je text místy zmatený a nepřehledný a toto posoudit je tím trochu ztíženo.	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Samotný postup řešení je akceptovatelný a správný, byť popis v některých (mnohých) pasážích by mohl být podrobnější.	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň předloženého textu je na horší úrovni, protože student často pracuje s podivnými termíny, které se v českém odborném prostoru objevují zřídka či vůbec ne. Zde bych např. poprosila o vysvětlení pojmu „mechanista“. Celý text je napsán způsobem, který je pro nezavěšeného čtenáře velmi neuchopitelný, pokud čtenář o problematice něco ví, tak po několikerém přečtení některých pasáží pochopí, co tím autor chtěl říci, i když některé formulace (bohužel jich není tak málo) jdou pojety velmi nešťastně. Co např. autor myslí „konvenčním myšlením“, nebo „konceptí boje proti ztenčování třísky“, nebo „materiály jsou obvykle potaženy“? A takových příkladů se v textu nachází poměrně mnoho. Také by si student měl ujasnit, jestli bude používat slovo „trochoidní“ nebo „trochoidální“. V rešeršní části je pozorovatelné, že autor pracoval s poměrně velkým množstvím anglického textu (což je samozřejmě vítané), nicméně poměrně špatně si poradil s jeho překladem. Obecně lze říci, že překladu nebyla věnována náležitá pozornost. Celé to působí, jako by text byl šitý horkou jehlou.	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální úroveň práce je nízká a to zejména vzhledem ke gramatickému zpracování celého textu. V textu se vyskytuje významné množství gramatických chyb (např. v oblasti interpunkce, kdy čárky ve větách buď chybí, nebo přebývají, objevuje se tu poměrně často neshoda podmětu s přísudkem, atp.). Některé věty nemají přísudek, některé věty jsou nesrozumitelné. Objevují se zkratky, tvrzení či termíny, které nejsou vysvětleny, což celkové sdělnosti textu také neprospívá. V dokumentu se také objevují pasáže, které mají jiný barevný odstín, ale vzhledem k ostatnímu zpracování okolního textu k tomu není žádný logický důvod. Také popisky obrázků mají jinou barvu, než ostatní text, což v textu tohoto typu není žádoucí. Některé texty by bylo lépe zpracovat jako tabulky, např. text v kap. 2.3.2 nebo na str. 35. Hlavní kapitoly by měly začínat na svých vlastních stranách, atp.	<b>E - dostatečně</b>
---	-----------------------

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje jsou relevantní a v celku i aktuální a vhodné. Nicméně práce s nimi (zejména pořadí odkazů v textu) je trochu problematická. Jedná se hlavně o to, že zdroje nejsou v textu uváděny ani v abecedním pořadí a ani v pořadí, v jakém vstoupí do textu. Celé to na mě dělá dojem, jako když student před odevzdáním ještě rozšířil text (zejména v teoretické části), ale pak už nestíhal tuto skutečnost promítnout do příslušného pořadí odkazů na literaturu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V rámci řešení práce se student seznámil se zajímavou problematikou a navrhl postupy, které by při pečlivějším formálním zpracování byly velmi dobře využitelné nejen v praxi, ale také ve výuce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce zpracovává aktuální a přínosné téma a je velká škoda, že student nevěnoval větší úsilí zpracování samotného textu, v důsledku čehož práce působí celkově neuspořádaným a zmateným dojmem. Jsou zde poměrně rozsáhlé pasáže nedbalých (nebo neumělých?) překladů z anglické literatury, kdy se zde vyskytuje množství zmatených vět, nejasných formulací a neobvyklých termínů. Zpracovávané téma mělo velký potenciál pro využití v pedagogické praxi (CNC programování, optimalizace výrobních procesů, CAX systémy atd.), bohužel předložený text se takto využít nedá, což je opravdu velká škoda. Formální a gramatická úroveň velmi degraduje celkovou úroveň práce.

Nicméně z předloženého textu je patrné, že student pracoval s poměrně významným množstvím cizojazyčné literatury, řešené problematice dobře rozumí a vyřešil zajímavé úkoly. Práce je tedy z těchto důvodů velmi dobře obhajitelná a k obhajobě ji tedy doporučuji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.8.2022

Podpis:

