

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace zařízení pro pádové zkoušky přepravních obalů a airbagů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Huu Petr Pham</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Mikeš, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce pracoval samostatně. Konzultace probíhaly dle dohody. Práce probíhala především v režii zadavatelské firmy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni. V úvodu autor provedl podrobnou rešerši v oblasti pádových zkoušek. Následně provedl zhodnocení stavu již existujícího zařízení v zadavatelské společnosti. Poté v několika krocích provedl vylepšení zařízení a to z několika pohledů:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>– náročnost obsluhy zařízení – stačí jeden pracovník místo původních dvou</li> <li>– bezpečnost</li> <li>– efektivita – rychlejší a snadnější nastavení zařízení</li> <li>– vzhled zařízení</li> <li>– širší možnost uplatnění – možno testovat i jiné součásti než pro které bylo zařízení navrženo</li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové stránce práce nemám žádné připomínky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor čerpal z osmnácti zdrojů, které správně odcitoval. Jedná se o specifické téma, počet zdrojů považuji za dostatečný.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Autor odvedl velký kus práce. Provedl podrobnou rešerši pádových zkoušek. Zhodnotil současný stav zařízení, určil hlavní nedostatky zařízení a poté se v několika krocích snažil tyto nedostatky odstranit a také celé zařízení modernizovat. Jeho práce zasahovala do několika oblastí – konstrukce, technologie, automatizace. Zřízení po modernizaci může sloužit i na jiné součásti, než na které je navrženo.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.8.2022

Podpis:

