

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Definice optimální strategie tvorby plánů měření na CMM při kontrole reálných dílů sériové výroby
Jméno autora:	Bc. Čeněk Hovorka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Urban
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné. A to zejména k množství dostupných podkladů k tvorbě této práce a úzce profilovanému zadání, které vychází z dlouhodobého výzkumu prováděného ve spolupráci ČVUT a Škoda Auto.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve většině bodů. V posledním bodě týkající se jednotného značení měřených charakteristik je sice uvedeno, jak charakteristiky značit, v práci již chybí základní informace, proč toto provádíme, popř. kde tuto vlastnost využijeme.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Abych zachoval objektivitu tak v porovnání s jinými studenty stejného ročníku bych samostatnost a aktivitu ohodnotil jako podprůměrnou. Místy jsem měl pocit, že dokončení DP není i po zkuškovém období studentovo prioritou a místy se tento pocit mísil i s pocitem, že se autor zdráhal udělat cokoliv tzv. navíc. Na druhou stranu, ale musím vyzdvihnout plnění dohodnutých činností a celkově i dobrou technickou intuici. Na konzultace student vždy chodil připravený, a v případě, že nastala situace, kdy zadané činnosti nestihl, včas se omluvil a byl domluven náhradní termín.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na dobré úrovni. Student v úvodu celkem přehledně uvede čtenáře do problematiky CMM měření a následně se přesouvá k popisu zadané problematiky. Tato část je zpracována celkem přehledně, kde jsou veškeré odborné výrazy srozumitelně vysvětleny. Další části práce jsou již popsány způsobem, který není dle mého názoru tak přehledný. Zejména u vyhodnocení výsledků bych očekával širší úvahu, co může být příčinou prezentovaných výsledků, kterou jsem v práci našel v celkem stručné míře. Největší prohřešek asi spatřuji v užití obecných výrazů, jako je „nějaká chyba“ „dobré hodnoty kruhovitosti“ apod. což do DP nepatří a autor mohl uvést konkrétní hodnoty, popř rozvést úvahu nad příčinami. To samé se týká posledního bodu, který řeší jednotné značení charakteristik, který by si také zasloužil detailnější popis, proč je vůbec jednotné značení zaváděno a kde této vlastnosti v praxi využijeme. Jedná se tedy o detaily, které bych od budoucího absolventa očekával. Na druhou stranu bych ale vyzdvihl např. uvedení jednoduché SWOT analýzy uvedené metodiky pro optimalizaci programů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň práce je na podprůměrné úrovni. Úvodní část je psána celkem přehledným způsobem, kvalitu práce bohužel sráží větší množství gramatických nedostatků, slangových výrazů a obecných informací, které do DP nepatří. Dále již je patrné, že popis činnosti, které student prováděl samostatně již byl trochu problém popsat. Začíná se objevovat celkem časté opakování slov v jednom odstavci a věty nabývají na složitosti. Čtenář si pak musí daný text přečíst několikrát, aby pochopil, co se mu autor snaží říct. Místy se pak začínají vyskytovat i gramatické nedostatky, jako jsou např. čárky v souvětí. V závěru práce je zcela viditelné, že autor text kopíroval a nedal si příliš práce s editací textu. Z hlediska formátování není dodržen jednotný styl, např. na str 32 je použito jiný typ písma a zarovnání textu než ve zbytku práce, chybné zarovnání je i na straně 37.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je proveden vhodně, počet zdrojů je dostatečný. Citace v textu jsou uvedeny většinou korektně. U kapitoly „extrakce bodů“ ale citační zdroj chybí. Oceňuji značný podíl zdrojů v cizím jazyce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za celkem rozsáhlou a v praxi využitelnou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově bych předloženou práci hodnotil kladně. Celkové hodnocení však ovlivnily nedostatky ve zpracování a interpretaci poznatků z provedeného experimentu, kde jsem v některých pasážích nabyl dojmu kopírování již jedné vymyšlené formulace a její následné ne moc pečlivé editace. Dále pak i nedostatečná kontrola z hlediska formátování textu. Na druhou stranu po praktické stránce hodnotím autora práce velmi kladně, jelikož celé experimentální měření provedl zcela samostatně po dohledem kolegů ze Škoda Auto.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.8.2022

Podpis:

