

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Uchopovací mechanismus založený na kinematice lidské ruky
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Viktor Budoš
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky, Odbor mechaniky a mechatroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Jan Zavřel
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Odbor mechaniky a mechatroniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si téma diplomové práce vybral sám. Téma se týká mechanismu ruky, kde cílem je ovládat jak virtuální, tak fyzický model pohybem vlastní ruky. Úloha se skládá z dílčích podproblémů, kde k úspěšnému dosažení cíle je třeba propojit jednotlivé části. Závěrečný úspěch je tedy podmíněn řadou faktorů, na které lze v průběhu práce narazit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání se podařilo studentovi splnit beze zbytku. Některé dílčí části by však potřebovaly více času, aby bylo možno doladit nedostatky. To však nesnižuje význam dosažených výsledků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student si vybral téma sám a již od začátku na něm aktivně pracoval. Student se zúčastňoval pravidelných schůzek, přicházel s novými nápady a řešeními. V průběhu řešení se musel blíže seznámit s produktem SIMSCAPE a řešit v něm vzniklé problémy z oblasti simulace dynamického systému. Řešení ovládacího prvku (rukavice) bylo zcela v invenci studenta, stejně tak i mechanické řešení fyzického modelu. Vysoce oceňuji studentovu samostatnost a dovedení do fyzického experimentu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce zcela odpovídá standardům kladeným na diplomovou práci. Podklady čerpal zejména z volně dostupných zdrojů a pouze několik málo zdrojů je publikačního typu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce struktura diplomové práce nevybočuje. Z hlediska jazykové úrovně lze vytknout gramatické prohřešky a někdy i ne zcela jasné formulace.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citace v práci jsou ve většině z veřejně dostupných zdrojů a lze vytknout pouze ne zcela standardní styl seznamu literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jako vedoucí diplomové práce oceňuji zejména samostatnost studenta a jeho nadšení pro věc a rozsah práce, kterou odvedl.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Na základě dobré práce studenta a jeho aktivity předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 29.8.2022

Podpis:

