

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza uhlíkové stopy studentů Fakulty strojní ČVUT v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Trachta</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Lhota, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce zaměřené na analýzu uhlíkové stopy studentů hodnotím jako průměrně náročné. Zpracování vyžadovalo studium většího množství literárních zdrojů, včetně návrhu vlastního nástroje.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání práce jsou splněny. Práce obsahuje velmi dobře zpracovanou analýzu uhlíkové stopy studentů Fakulty strojní ČVUT v Praze. Výhrady mám k výsledným vizualizacím, grafům, popiskům dat, kde student mohl práci zpracovat kvalitněji. Výsledná práce by poté byla přehlednější.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně, student zpracoval vše dle požadavků na rozsah a kvalitu bakalářské práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je velmi dobře zpracovaná. Oceňuji vzniklou analýzu uhlíkové stopy studentů včetně vzniku kalkulátoru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální a jazykové stránce dobrá a působí srozumitelně. Nicméně některé obrázky, grafy a schémata jsou špatně čitelné, či popisky dat jsou méně přehledné, resp. hůře naformátované apod.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vychází z velkého množství českých i zahraničních zdrojů. Citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce je velmi kvalitně zpracována. Student samostatně nastudoval množství informací ohledně uhlíkové stopy, které využil především pro zpracování vlastního nástroje pro analýzu uhlíkové stopy studentů. Bohužel výsledné zpracování práce je částečně slabší, především v oblasti výběru a zpracování vizualizací.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- 1) Z jakého důvodu jste v kalkulaci osobní dopravy autem nepočítal s emisemi z likvidace?
- 2) Jakého efektu by se dosáhlo, kdyby studenti začali konzumovat místo hovězího masa kuřecí?

Datum: 12.8.2022

Podpis: