

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Experimentální ověření parametrů aerodynamického tunelu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Hejduk</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Schmirler, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce obsahuje teoretickou, konstrukční i experimentální část. Zadání hodnotím jako náročnější, a to zejména díky jejímu rozsahu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu, i když některé pasáže v teoretické části práce mohl student rozebrat do větších detailů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Hejduk byl při řešení jeho BP aktivní, sám vyhledal většinu zdrojů z odborné literatury, formuloval dílčí úkoly, postupně řešil celý problém a v případě potřeby navrhoval termíny konzultací. Velkou část úsilí věnoval také experimentální části, kterou se tak podařilo naplnit.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obecně shledávám odbornou úroveň práce jako vysokou, a to jak v její teoretické, tak i praktické části. Některé pasáže v teoretické části mohly být studentem zpracovány podrobněji, např. popis Obrázku 9 či Obrázku 13 je nedostatečný a danou problematiku zcela nevysvětluje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dle mého názoru průměrná. V práci jsem našel jen několik drobných formálních nedostatků, které výrazně nesnižují kvalitu práce. Anglický překlad anotace práce je velmi kostrbatý a obsahuje překlepy (...description...). Překlepů je poměrně veliké množství i v celé práci, student mohl věnovat více pozornosti korekcím. Rozsah práce odpovídá bakalářské práci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citace byly studentem voleny vhodně a výběr literatury vedl k úspěšnému splnění zadání a sepsání práce. Bohužel styl psaní v seznamu použité literatury není konzistentní a často neodpovídá příslušné citační normě.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výstupy práce jsou velmi hodnotné a budou použity při dalších experimentech v laboratoři Ústavu mechaniky tekutin a termodynamiky.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pan Hejduk přistupoval k řešení jeho bakalářské práce velmi aktivně a svědomitě. Předložená bakalářská práce je kvalitní a plně naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Výstupy práce jsou hodnotné a budou použity při navazujících experimentech. Vzhledem k drobným odborným a formálním nedostatkům popsaným výše navrhuji hodnotit práci **klasifikačním stupněm B - velmi dobře.**

Datum: 2.8.2022

Podpis: