

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Progresivní hrubovací strategie CAM software
Jméno autora:	Josef Šreibr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie (Ú12134)
Oponent práce:	Ing. Filip Zumr
Pracoviště oponenta práce:	ZUMR, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pro bakalářskou práci se jedná o mírně náročnější téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se věnuje všem bodům zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný postup řešení. Seznamuje čtenáře s problematikou hrubovacích operací, se základními i pokročilejšími metodami obrábění a s vybranými CAD/CAM SW. V praktické části potě navrhuje zkušební díl, na kterém aplikuje dříve zmíněné metody.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná část práce je na odpovídající úrovni BP. Některé kroky by bylo dobré konkrétněji zmínit – namísto věty „pomocí obecných vzorců jsem dopočítal některé řezné parametry“ by bylo vhodnější výpočty uvést. V závěru není dostatečně věnována pozornost faktu, že konvenční způsoby hrubování předčily z časového hlediska progresivní způsoby (i po jejich optimalizaci), a to téměř dvojnásobně. Student využívá osobní zkušenost při volbě řezných podmínek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci. Student používá ve většině případů správnou terminologii. Práce obsahuje některé nedostatky, jako například číslování seznamu zkratk jako první kapitoly, nebo rozdělení „10 %“ na dva řádky. Formulace některých souvětí, zejména v první polovině práce, je nesprávná – věta pak nedává smysl, nebo může mít jiný význam. Celkově je práce přehledná a dobře se v ní orientuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student používá dostatečné množství zdrojů a správně je cituje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentovi se povedlo vhodným způsobem prozkoumat základní možnosti hrubovacích operací a provést experiment. Využil a porovnal CAD/CAM softwarů. V práci je několik drobných nepřesností. Slabší stránkou práce je analýza zjištěných poznatků a jejich příčin.

Otázky:

1. Který z Vámi použitých CAD/CAM softwarů byste si zvolil pro další použití a proč?
2. Jaké podmínky by bylo potřeba nastavit pro efektivní využití progresivních obráběcích strategií?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.8.2022

Podpis: