

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Úprava a ověření postprocesoru pro SW PowerMill a frézku HAAS VF2
<b>Jméno autora:</b>	Ondřej Malát
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Novák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Byť studenti oboru VES mohou získat znalosti o strojním programování, a tento student je získal, zadání hodnotím jako náročnější z toho důvodu, že se musel seznámit s popisem řídicího systému stroje a softwarem CAM, se kterým během svého studia nesetkal.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Malinkou výhradou ve splnění zadání v „úpravě“ postprocesoru je částečné ponechání obecných informací v původním postprocesoru jako dosahované hodnoty pracovních posuvů či otáček vřetene. Toto opomenutí rozhodně nemá vliv na úvahy o nesplnění zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Byť student pravidelně konzultoval, vlastní řešení a kontrolu definování cyklů v postprocesoru na stroji nechal spíše na poslední chvíli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na to, že student absolvoval předmět, který ho měl seznámit se základní problematikou postprocesorů a strojním programováním vůbec, jeho bakalářská práce už od první podoby tomu vůbec nenasvědčovala.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

I když student v postprocesoru upravil obecné informace o stroji jako pracovní rozsahy jednotlivých os stroje, na jiné opomněl (viz bod splnění zadání). Byť v práci technické informace stroje uvedl, o změně v postprocesoru se student zapomněl ve své práci zmínit.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.8.2022

Podpis: