

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika nastavení korekcí pro poháněné nástroje u 4 osého soustruhu
Jméno autora:	Vojtěch Fiala
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Michal Slaný
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT V Praze, Fakulta strojní, Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se jeví jako lehčí, ale poskytuje prostor pro vlastní invenci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil přístup, který je sice správný, ale řeší špatný problém.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pochopení problematiky upínání a seřizování soustruhu není přesvědčivé. V textu práce se nenachází úvodní analýza problému.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace byly dodrženy. Práce by mohla vycházet z většího množství vědeckých článků a literatury.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Předložený text v podstatě popisuje již existující principy vyrovnání držáků nástroje. Zcela opomíjí řešerši metod zaměřování nástroje i jinými principy než jen dotykovou sondou. Chybí definování problému, jeho rozbor a kritické porovnání navržených řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce v podstatě jen popisuje již standardně prováděné úkony při upínání držáků. Celkově práce jediným zajímavým prvkem práce je ověření odchylek osy od referenčních ploch upínače. Vypracovaný text nepřináší nic nového nebo klíčového pro řešení problému.

Otázky:

Systém VDI je oproti Bolt-On zpravidla horší v opakovatelnosti upnutí proč?

V první metodice jste navrhl seřizovací sestavu, s jakými výrobními tolerancemi počítáte a jak by se projevíly na výsledné přesnosti upnutí držáku? Jaký by vůbec byl postup tohoto seřízení?

Jak byste řešil seřízení a zaměření osového držáku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 22.8.2022

Podpis:

