

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání přesnosti snímacích systémů využívaných pro měření obecných tvarových ploch
Jméno autora:	Milan Kocáb
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Petr Mikeš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce se týká problematiky kontroly obecných tvarových ploch s využitím souřadnicové měřicí techniky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor práce pracoval samostatně. Dohodnuté konzultace dodržoval. Byl velmi aktivní a práci věnoval velké množství času.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na slušné úrovni a to jak úvodní část, tak i část, kde autor popisuje úpravu artefaktů a následné měření a vyhodnocení. Úroveň práce by ovšem mohla být ještě vyšší, nebýt nevhodně zvolené terminologie. „Spínací způsob snímání“ není vhodný pojem pro snímání jednotlivých bodů na měřené ploše. Zpřesnění modelu vůči reálné součásti autor nazývá „zlepšení tolerance“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je možné najít několik překlepů a také hrubých chyb – str. 30 „aby její okraje odpovídali“, str. 39 „vyplívá“. Ty kazí celkový dojem práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor v práci uvádí 28 zdrojů. Jsou to téměř všechno cizojazyčné zdroje. Jejich výběr i práci s nimi chválím. Citovány jsou správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor ve své práci srozumitelně popsal snímací systémy používané na souřadnicových měřicích strojích. Velké úsilí věnoval finální úpravě obou artefaktů. Následně provedl kalibraci artefaktů s využitím CMM s dotykovým snímacím systémem. Celý proces byl mnohokrát opakován, než bylo dosaženo finálního výsledku. Následně autor provedl měření artefaktů pomocí pruhové projekce a vyhodnotil. Díky tomuto experimentu je možno si udělat představu, jaké přesnosti na podobné součásti je schopna pruhová projekce (Zeiss Comet) dosáhnout, tudíž výsledky této práce je možné využít v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.8.2022

Podpis:

