



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Marek Suchánek
Student: Fidan Guliyeva
Název práce: Systém pro podporu vedení závěrečných prací
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 26. července 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splňuje body zadání: jsou analyzovány požadavky, je provedena rešerše, dále je systém navržen a implementován za pomoci zvolených technologií, je také provedeno testování a zhodnocení. Mám však menší výhrady k některým částem. Především analýza požadavků je formulována tak, že jediným dotazovaným je vedoucí práce (z role vedoucího ZP v budoucím systému), což je velká škoda. Navíc tyto požadavky vedoucího práce směřují spíše na systém rezervace konzultací, což vidím jako velmi úzké zaměření "systému pro podporu vedení závěrečných prací". V tomto případě bych čekal tedy formulaci požadavků vedoucího práce rovnou v přesnějším zadání.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Rozsahově předložená práce naplňuje očekávání od BP, jednotlivé části na sebe logicky navazují dle postupu vývoje SW systému. Po obsahové stránce mám výtky k analýze požadavků (viz výše) a dále pak ke zdůvodnění volbě technologií, které je velmi stručné a nezohledňuje některá klíčová kritéria. Například jako nedostatečné vidím zdůvodnění zavržení frameworku Django (který má konzistentní dokumentaci a více programátora vede v jednotném stylu) ve prospěch Flask (kde se musí aplikace složit z více různých knihoven nebo daná funkcionalita doprogramovat). Z gramatického a typografického hlediska je práce na relativně dobré úrovni, vyskytují se občasné prohřešky (jednopísmenné předložky na koncích řádků, nekončící věty se seznamy, chybějící nedělitelné mezery před citačními značkami, přetečení řádku apod.). Citováno je dle zvyklostí, je použito 34 zdrojů převážně online, u některých zdrojů v seznamu bibliografie však není uveden autor.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Výsledný rezervační systém vytvořený pomocí mikroframeworku Flask (jazyk Python) a Jinja2 šablon naplňuje stanovené požadavky. Kód je přehledný a dobře strukturovaný. Technologie jsou vzhledem k rozsahu systému zvoleny vhodně (jen zdůvodnění v textu práce je problematické). V rámci implementace jsou možná mnohá vylepšení, která by usnadnila použití, provoz a případný další rozvoj (například konfigurace pomocí proměnných prostředí či konfiguračního souboru a ne konstant v Python souboru). Dále spatřuji problém v českých textech jak v šablonách tak Python kódu (např. validační hlášky nebo texty emailů). Součástí je také instalační příručka popisující, jak aplikaci zprovoznit, nicméně pro produkční nasazení Python aplikací se používá tzv. WSGI (jak je také popsáno v dokumentaci Flask. Tento způsob byl pravděpodobně použit při nasazení na Heroku (z příručky vede odkaz na dokumentaci Heroku).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Výsledný systém lze použít pro rezervaci konzultací a případně dále rozvíjet. Bohužel ve srovnání s konkurencí zatím nevidím výhody použití tohoto systému. Kdyby však došlo k rozšíření na komplexní "Systém pro podporu vedení závěrečných prací", umožňující podporu celého procesu práce na ZP a například integrovaného do prostředí ČVUT, přínos by byl značný.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Celkově práci hodnotím na základě mých předchozích komentářů jako dobrou.

Otázky k obhajobě

- Jakým způsobem by šlo systém vylepšit tak, aby byly umožněny snadné překlady do dalších jazyků (např. pro podporu vedení prací studentů studijních programů v angličtině)?
- Vytváření nových uživatelských účtů by pro studenty bylo jistě obtěžující, zvažovala jste použití SSO? Jaká by byla pracnost rozšíření o tuto funkcionalitu?
- Vysvětlíte rozdíl mezi moduly a balíčky v Pythonu (v příloze B je nepřesně, pravděpodobně překladem `import package` vs. `distribution package`). Lze vytvořit Python balíček (package) bez jakéhokoliv adresáře? Z kolika modulů/submodulů a balíčků je tvořena Vaše implementace?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.