



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava, Ph.D.  
**Student:** Fidan Guliyeva  
**Název práce:** Systém pro podporu vedení závěrečných prací  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 1. července 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Vše, co bylo v zadání požadováno, i přes osobní problémy studentky, splněno.

### 2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Text je přehledný, srozumitelný a provázaný. Přestože není čeština rodným jazykem studentky, je až na občasné formulace také psán čitelnou a srozumitelnou češtinou. Je vidět, že během poslední jazykové korekce prošel výraznou úpravou, která zvýšila jeho kvalitu. Rozsahově by si zasloužily o něco větší pozornost kapitoly o testování a zhodnocení systému. Literatura a citace odpovídají potřebám práce a odpovídají citačním normám.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Vytvořená první verze programu funguje. Je vidět, že pro studentku to byl první větší projekt tvorby software. Vytvořený systém funguje, ale trpí celou řadou, spíše kosmetických, problémů. Například při změně komentáře se ne vždy správně zobrazí jeho obsah, ve vybraných částech by bylo vhodné zobrazit více informací nebo doplnit další ovládací prvky, zjednodušující průchod systémem. Nicméně, tyto problémy, spojené s menší zkušeností, dokázala studentka díky poctivému a pečlivému přístupu překonat a věřím, že její další projekty bude těmito "dětskými" bolestmi trpět méně a méně.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Vytvořená aplikace mně umožnila získat podrobnější náhled na možné řešení problematiky rezervací konzultací a jejich správy, včetně uvědomí si všeho, co bych pro jejich řízení a kontrolu potřeboval. Pro reálný provoz její použití aplikace v současné podobě dovedu představit, ale spíše v omezené podobě. Hlavní přínos celé práce vidím především v podrobném zmapování problematiky a ověření formou funkční aplikace, kterou lze považovat za funkční prototyp.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Se studentkou jsme se pravidelně scházeli a vývoj práce konzultovali. Oceňuji, že se dokázala vypořádat s osobními rodinnými problémy a komplikacemi, způsobenými odloženým návratem zpět do Česka, kdy jsme museli komunikaci omezit jen na online konzultace s omezeným časem. Na konzultace vždy přicházela výborně připravená a během nich byla aktivní.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka projevila ve všech fázích práce vysokou míru samostatnosti a aktivity. Ať již ve fázi sběru požadavků a analýzy existujících řešení, tak tvorby samotné aplikace. Ač "programátorsky" nezkušená, povedlo se jí vytvořit funkční aplikaci. Většinu věcí si nastudovala samostatně.

#### Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce trpí menšími nedostatky, ať již po jazykové stránce, nebo i obsahové. Také výstup považuji především spíše za funkční prototyp. Nicméně, vše, co bylo požadováno v zadání, bylo splněno a studentka projevila vysokou míru odpovědnosti a schopnosti dovést práci do úspěšného cíle. Oceňuji pak i překonání osobních problémů a dokončení práce jen s menším odkladem, způsobeným komplikacemi s dopravou a starostí o rodinné příslušníky v domovské zemi. Práci doporučuji k obhajobě.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.