



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student: Victor Kataev
Název práce: Hydraulická eroze
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 22. srpna 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Oproti původní verzi student doplnil většinu zásadních problémů, která práce z pohledu zadání měla. (bod 1 a 2) Jen testování by stále mohlo být podrobnější, byť už nechybí, což je podstatná změna.

2. Písemná část práce 52 /100 (E)

viz. předchozí posudek, práce opravuje nejzásadnější nedostatky. Místo neexistujícího SI návrhu má nyní SI návrh minimalistický, ale stále ještě těsně postačující.

3. Nepísemná část, přílohy 75 /100 (C)

viz. předchozí posudek, s tím, že rozhraní, jež minule bylo poněkud problematické (byl problém jej vyvolat, občas nebylo responzivní, atd.) je nyní zdá se funkční.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 60 /100 (D)

SW je funkční a pro danou metodu asi může, byť obsahuje stále nedostatky (občas chaotické chování vyskakujících částic atd.), sloužit jako prezentační nástroj pro seznámení se s danou metodou.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita

- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student komunikoval.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student tvořil i samostatně, vzhledem k tomu, že práci opravoval však - poměrně logicky spíše vycházel z posudků a komunikace aby opravil co bylo potřeba.

Celkové hodnocení

58 /100 (E)

Práce má stále nemálo nedostatků - testování uživatelské i výkonnostní, logika textu a jeho forma. Ale nejzásadnější výtky z první verze BP jsou (především v textové části) odstraněny a práce je nyní dle mého názoru ve stavu obhajitelném. Stále sice nikoli výborném, ale funkčním a splňujícím zadání.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.