

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Simulace interní logistiky ve výrobním podniku
Jméno autora:	Bc. Jan Tomek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.; Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější až mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce vyžadovalo poměrně značné samostudium nad rámec znalostí získaných v rámci základního studia, které se týkaly tvorby simulačního modelu s využitím modulu FlexSim Process Flow a programování s jazykem FlexScript. V tomto ohledu lze tedy téma hodnotit jako náročnější až mimořádně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné, avšak s menšími výhradami. V práci chybí sekce zaměřená na simulaci ověřovaných scénářů a jejich vyhodnocení. Tato skutečnost však vyplynula z průběhu řešení práce, kdy se samotný simulační model ukázal na tvorbu jako náročnější, než se původně předpokládalo. Rovněž nebyly dostatečně dostupné potřebné informace o budoucích projektech podniku nutné pro vytvoření těchto scénářů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student přistoupil k danému problému aktivně, snažil se pracovat samostatně, aktivně konzultoval svoji práci a přicházel s vlastními návrhy na řešení. Celé práci by však výrazně prospěla lepší časová organizace práce, která by přinesla dokončení bez stresu a přispěla by k vyšší kvalitě. Rovněž by pomohla lepší a aktivnější komunikace. Na druhou stranu je třeba ocenit, že student nerezignoval a snažil se ještě před odevzdáním pod časovým tlakem zapracovat připomínky a práci vylepšit. Určitou omluvou studenta je zvýšená náročnost diplomové práce oproti běžným problémům a rovněž problémy týkající se dostupnosti dat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově by práce mohla působit odbornějším dojmem. Množství textu primárně v teoretické části je uspořádáno do odrážek a v některých případech chybí i logická návaznost mezi jednotlivými pasážemi. V některých pasážích pak lze z textu hůře vyčíst jejich opodstatnění nebo např. jejich vazbu na praktickou část. Určitá pasáž v teoretické části je pak převzata z bakalářské práce autora (v pořádku), ale je škoda, že např. problematika simulační studie nebyla obohacena o další poznatky odpovídající úrovni diplomové práce. Nicméně jinak se teoretická část snaží relativně úspěšně zaměřovat na odborné oblasti mající vazbu na praktickou část – logistika, skladování a simulace.	
Řešení praktické části respektuje kroky řešení simulační studie představené v teoretické části. Postupy a předpoklady použité při řešení jsou s ohledem na cíl práce vhodně zvoleny a detailně popsány. Popis by pak v některých případech snad mohl být přehlednější a srozumitelnější. Simulační model je samozřejmě vytvořen na reálných datech, jejichž strukturu a předzpracování pro model se snaží student v práci rovněž představit. Na závěr jsou navrženy vhodné indikátory a je na zmíněných reálných datech představeno jejich použití a jsou dána doporučení. Zásadnějším nedostatkem je v této souvislosti skutečnost, že se finálně nepodařilo zajistit data pro delší časový úsek provozu logistického systému. Nicméně s ohledem na	

rozsah a náročnost celé práce v tom není nikterak zásadní problém, protože diplomová práce svůj cíl a účel pro zadavatele splnila – vznikl funkční model logistického systému. Do modelu je nyní možné doplnit další část celého procesu společnosti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce působí na první pohled dobrým dojmem. V zásadě je možné konstatovat, že je dobře strukturována. Někdy však není zcela jasná návaznost podkapitol v teoretické části a některé pasáže práce by mohly být i lépe srozumitelné. V teoretické části se také vyskytuje poměrně velké množství textu v odrážkách, což nepůsobí nejlepším dojmem. Text je doprovázen obrázky, schémata a grafy pro lepší srozumitelnost. Bohužel s odkazy na tyto grafické prvky jsou v práci problémy – někde odkazy chybí, někde došlo k rozhození číslování a k posunu odkazů, v seznamu obrázků pak dokonce svítí: Chyba! Záložka není definována. Práce má i další množství drobných formálních nedostatků. Seznam zkratk je zcela prázdný. Formátování práce je na některých místech nedotažené (např. Úvod a Kap. 3.7 nezačínají na začátku stránky, v seznamu literatury jsou volné řádky, ...). V elektronické verzi je dále problém s čísly hlavních kapitol, nicméně stalo se tak zřejmě při převodu práce do pdf formátu, protože tištěná verze tento problém neobsahuje. Jazykové chyby v práci byly postupně odstraněny a práce jich tak obsahuje minimum a s ohledem na rozsah je to v přijatelných mezích. Rozsah práce je pak více než dostatečný, nadstandardní délka práce je dána zejména náročností a rozsahem řešeného problému.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno 37 položek, a kromě dvou jsou všechny citovány. Jeden zdroj je uveden 2x (č. 11 a 28). Počet zdrojů je s ohledem na téma v zásadě dostatečný, nicméně práce se zdroji mohla a měla být v některých pasážích rozličnější a odkazy na zdroje se v některých pasážích mohly objevovat přece jen trochu častěji. Použité zdroje jsou relevantní a min. část je hodnotná. Jedná se s ohledem na problematiku o kombinaci převážně zahraničních knih a odborných článků, což je třeba ocenit. Všechny zdroje uvedené v seznamu by měly být v zásadě zapsány podle normy. V několika málo případech však číslo zdrojů neodpovídá pořadí, v jakém byly zdroje využívány (vyšší číslo zdroje v textu předchází nižší). Vybrané teoretické poznatky pak byly využity i v praktické části (např. postup řešení simulační studie).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce se řadí z hlediska vynaloženého času a komplikovanosti bezpochyby k náročnějším diplomovým pracím (s ohledem např. na tvorbu simulačního modelu). Primárním přínosem práce pro zadavatele je funkční simulační model, který je možné dále rozvíjet, včetně navržených indikátorů výkonnosti. V této souvislosti je třeba ocenit úsilí studenta, se kterým se vyrovnal s řešeným problémem a rovněž s překážkami při řešení (problém s daty). Samotná práce (textová část) však bohužel vykazuje v každé hodnocené kategorii určité nedostatky drobnějšího charakteru, které není možné přehlížet.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: